

Schůze pracovní skupiny konané 14.5.2012, 17-19:15 h. se zúčastnili:

Jaromír Hron (RRLZ), Roman Dvořák (Junák), Světluše Košíčková (Církev čsl. Husitská), Kateřina Opluštilová (o.s. Bublínka), Miloslav Hlaváček (Sdružení na podporu talentované mládeže), Tomáš Bendl (Na počátku), Zbyněk Šolc (ASK ČR), Dalimil Toman (JRDM, Brontosaurus), Pavel Zdráhal (JRDM), Eva Blechová (Na počátku), Jana Kučerová (JRDM)

Zapisovatel: Hana Glombová, Zuzana Kříbková

Hana Glombová představila návrh jednotlivých kategorií v hodnocení projektů (viz Tabulka)

Výstupem projektu má být jasný a snadno uchopitelný materiál, proto volíme tato kritéria hodnocení projektu.

Diskuze:

Šolc: chceme opravdu tak složité hodnocení? Nemůžeme si na kraji říci, že bychom chtěli pravidla velmi jednoduchá?

Hron: Ne, kraj říká: máme omezené množství peněz, chceme financovat kvalitní organizace a projekty – proto složitější kritéria, která splní pouze kvalitní organizace. Snažíme se je vyselektovat co nejsmysluplněji, chceme omezit nesystematické financování.

Dvořák: Osnova hodnocení projektu se kryje s kritérii hodnocení organizace – navrhuji zjednodušit.

Šolc: chceme tedy kriteria, která vyeliminují nesystematičnost a nekvalitní, účelově vzniklé organizace.

Zdráhal: stručně seznámil skupinu s připomínkami JRDM k projektu.

Zdráhal: navrhuji omezit počet znaků v projektové žádosti tak, aby byla stručná, jasná a přehledná (cca 2000? na pododíl)

Šolc: navrhuji, aby se cílová skupina rozšířila i o vedoucí, vzhledem ke školením vedoucích.

Dvořák: vypustit kategorii čekající na členství - buď je nebo není člen. V cílové skupině přidat organizované dospělé členy.

Kučerová: Jaké přesně je zadání kraje?

Hron: Jde o zadání Rady pro rozvoj lidských zdrojů dle Krátkodobého plánu strategie pro roky 2011-2012.

Zdráhal: přidat cíl projektu. Jaké jsou celkové cíle programu? Výchovně vzdělávací cíle, či aktivity?

Hron: jde o podporu neformálního vzdělávání, o aktivity jako takové ne.

Dvořák: měří se člověkohodiny aktivit, my bychom měli spíš doložit to, čeho jsme na aktivitách dosáhli.

Zdráhal: budeme chtít od organizací verifikovat jejich vzdělávání (např. doporučující dopisy od autorit)

Hron: ano, toto je cesta. Doufáme, že parametry se vytříbí časem. Potřebujeme něco nastavit, to se také provozem otestuje.

Šolc: nastavme si to, co nejjednodušeji!

Toman: jak je to s kritérii a hodnocením projektu?

Dvořák: po splnění formálních kritérií postupuje organizace k hodnocení projektu. Jde o dvě různé a doplňující se věci.

Hlaváček: na MŠMT je již všechno nastaveno, měli bychom vyjít z jejich projektů

Hron: to právě nechceme, nechceme, aby nám v prvním kole vypadly organizace kvůli hloupostem, kvůli chybě ve vyplnění formuláře apod. Chceme, aby kritéria byla co nejpřátelštější k organizacím, ale musíme vybrat ty kvalitní.

Dvořák: A co se bude považovat za výsledky a výstupy?

Zdráhal: Jak se budou kontrolovat? Budeme psát prezenčky?

Hron: organizace popíšu vše dle svého nejlepšího svědomí. Kraj bude např. provádět namátkovou kontrolu.

Šolc: neexistuje metoda, jak hodnotit vzdělávací program. Navrhuji hodnotit provázanost aktivit a rozpočtu.

Dvořák: Na Slovensku věří podpisu statutára, který zaručí, že akce skutečně proběhla.

Kučerová: skutečně bych to založila na vzájemné důvěře - např. slovní hodnocení účastníků (vedoucích).

Dvořák: tedy výstupy a počet (aktivit, hodin, účastníků?)

Šolc: také navrhuji roční zpřesnění projektu, já za ASK nedokážu kvalifikovaně odhadnout počet našich členů na 3 roky dopředu.

Kučerová: Co když podáme špatný projekt? Budeme 3 roky platit za chybu?

Dvořák: Je to něco za něco, roční financování je jednodušší, ale jen na rok. Víceletý systém bude formálně náročnější, ale zase s tříletou jistotou alespoň nějakých financí.

Šolc: jak nastavit systém, kdo kolik % z rozpočtované částky dostane? Jak se to bude hodnotit?

Dvořák: potřebujeme měřitelné výstupy pro hodnocení. Pokud takové mít nebudeme, je to návrat k měření člověkohodin.

Šolc: nejdůležitější jsou finance, počty dětí, výstupy.

Dvořák: tedy: rozpočet, počet členů, v hodnocení projektu ano/ne (projde, kdo dosáhne cca 75% ano)

Opluštilová: my stejně už prezenčky děláme, na každé akci, je to potřeba pro naši interní archivaci.

Bendl: a co měkká kritéria (třeba 20% celkového hodnocení) - potřebnost projektu, slučitelnost s ideou kraje...

Dvořák: měkkým kritériím se naopak musíme ze všech sil bránit.

Toman: cíle neformálního vzdělávání musíme splnit, ale to jak to děláme, je již v metodikách apod. a pro hodnocení projektu je to podružné.

Závěr: Hodnocení projektů musí být. Zbývá dořešit, podle čeho se rozdělí finance.

Žádná kritéria? Hodnocení dle slučitelnosti rozpočtu a výstupů?

Projekt: 2. stupeň „výběrového řízení“, možnosti X potřeby.

Hodnocení podle kvality a efektivity rozpočtu.

Zdův.
potřebnosti
projektu

Zdůvod. zejména
Cíl projektu

Tržnos a dopad

Cílová skupina

členové občanské sděl.

~~na občanství se připravují~~

neorganiz. mládež

Popis realizace
projektu

klíčové aktivity

připravenost na řízení

Finançe

Primárnost rozpočet = obsech

Provedenost rozpočet = klíč. akt.

Výsledky a
výstupy

kvantifikace výsledků a výstup

školení vedoucích

21. 5. 17. 00