

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Část materiálu: [Vložte římské číslo dle čísla na obálce]

Návrh věcného záměru zákona o organizacích se statutem veřejné prospěšnosti

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem [ministr/ministryně ministerstvo] dne [Vložte datum], s termínem dodání stanovisek do [Vložte datum]. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo dopravy	<u>K bodu II. 2 návrhu usnesení vlády:</u> Navrhujeme, aby okruh subjektů, které mají zajistit součinnost při přípravě návrhu zákona o organizacích se statutem veřejné prospěšnosti, byl vymezen stejně jako v usnesení vlády č. 397 ze dne 9. dubna 2008.	
	<u>K části B – zhodnocení stávající právní úpravy a k části C - návrh věcného řešení:</u> Doporučujeme provést korekturu textu, neboť některé věty jsou za hranicí srozumitelnosti. Uvádíme některé příklady: „Zaměňuje se obsah s formou pro účast na výhodách“ (str. 7), „Tento věcný záměr pracuje na úrovni obecnosti jednak s ohledem na uvažované znění nového občanského zákoníku, s ohledem na uvažované znění nového zákona o daních z příjmů, i s ohledem na zásahy do dalších právních předpisů“ (str. 11), „Další právní předpisy budou z ustanovení tohoto zákona vycházet pro používání jednotné terminologie“ (str. 11), nebo „Při respektování základních pojmů je nutné zejména sjednotit organizace se statutem veřejné prospěšnosti pro obsah poskytovaných služeb a činností oproti pouhé organizační formě subjektů, které takové služby poskytují“ (str. 13).	
	<u>K části C písm. c) – definice základních pojmů (str. 12):</u> V navržených definicích pojmů nelze rozeznat rozdíl	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>mezi pojmem veřejně prospěšné služby a veřejně prospěšné činnosti. Jediný rozdíl spatřujeme v tom, že jednou jde o „službu“ a podruhé o „činnost“ – mezi těmito pojmy však nemusí být vůbec významový rozdíl. U veřejně prospěšné služby je výslovně uvedeno, že je poskytována „nikoli za účelem dosahování zisku“ (není však zřejmé, zda to znamená, že veřejně prospěšná činnost může být či je poskytována za účelem vytvoření zisku, navíc podle našeho názoru tomu tak není). Některé oblasti, v kterých by měly být veřejně prospěšné služby a veřejně prospěšné činnosti provozovány se překrývají (práce s dětmi a mládeží, sport). Doporučujeme úpravu a zpřesnění definic a případně zvážit, zda je vůbec potřebné definovat veřejně prospěšnou činnost.</p> <p>Dále navrhuje zvážit, zda pojem „rozvoj demokracie“ uvedený mezi veřejně prospěšnými činnostmi není příliš vágním pojmem (resp. zda není obsažen v dále vyjmenovaných činnostech) a zda by proto neměl být vypuštěn.</p> <p>Slova „lékařská péče“ uvedená v části Veřejně prospěšná služba je třeba opravit na „lékařské péče“.</p>	
	<p><u>K části E (RIA) – veřejný rejstřík organizací se statusem veřejné prospěšnosti (str. 35):</u> Doporučujeme podpořit variantu A.</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo financí	<p><u>Obecně</u></p> <p>S předloženým návrhem věcného záměru zákona o organizacích se statusem veřejné prospěšnosti vyslovujeme zásadní nesouhlas, a to <u>zejména</u> z těchto důvodů:</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>1) Usnesením vlády ČR č. 397 ze dne 9. 4. 2008 bylo uloženo ministryni, v jejíž působnosti jsou lidská práva a národnostní menšiny, zpracovat ve spolupráci s ostatními ministry a Radou vlády pro neziskové organizace analýzu právního a skutkového stavu v oblasti neziskových organizací a zhodnocení nezbytnosti změny právního stavu v této oblasti a na základě této analýzy a zhodnocení vládě <u>předložit návrh věcného záměru zákona o nestátních neziskových organizacích</u>. Není nám známo žádné usnesení vlády, kterým byl tento úkol změněn na zpracování návrhu věcného záměru zákona o organizacích se statusem veřejné prospěšnosti. Z Předkládací zprávy nevyplývá, zda dotčená ministerstva zpracovala předmětné analýzy a s jakými závěry. Pouze je konstatováno, že probíhala meziresortní jednání a konzultace v rámci RIA.</p> <p>2) Důvody pro vznik zcela nového zákona s obsahem popsaným ve věcném záměru, resp. odůvodnění jeho potřeby, nejsou přesvědčivé a významné. Obsahově lze značnou část předloženého věcného záměru realizovat pouze přímou novelizací již existujících právních norem (velká a malá rozpočtová pravidla, daňové zákony), takže pro vlastní obsah nově navržené zvláštní právní normy zbývá velmi úzký okruh „práv a povinností“. Navíc by nově navržený zákon nenahrazoval stávající specifické právní nor-</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>my, upravující tento typ organizací. Pokud jde o definiční vazbu na „veřejnou prospěšnost“, která je i v názvu zákona, jde o termín, resp. vymezení, které je teprve navrhováno a prochází legislativním procesem (návrh § 144 v návrhu nového občanského zákoníku). Z tohoto pohledu argumenty pro další rozpracování návrhu věcného záměru nejsou přesvědčivé a závažné. Spíše jsme toho názoru, že pokud by takový zákon byl do právního řádu ČR včleněn, byl by to krok samoučelný, který by přinesl spíše jeho znehlednění.</p> <p>3) Návrhy přímých (tedy dotačních) i nepřímých (tedy daňových) výhod nejsou v předložené podobě přijatelné. Ve věcném záměru není vyřešena nezbytná podmínka pro realizaci koncepce přímé a nepřímé podpory „veřejné prospěšnosti“ – funkčního rejstříku.</p> <p>Předkladatel návrhu rozhodně nezpracoval jasná a jednoznačná pravidla skutečně vymezující „oblast veřejné prospěšnosti“ a nenavrhl na vymahatelných hranicích postavený „rejstřík“, který by byl funkčním místem schopným jednoznačně oddělit a nadále v jeho rámci evidovat výhradně právnické osoby, které budou oprávněně užívat „status veřejné prospěšnosti“. Poskytnutí rozpočtových i daňových výhod za takto vágně stanovených pravidel by bylo hazardem s prostředky veřejných rozpočtů.</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>4) Z hlediska kompetencí k rozpočtové legislativě <u>nelze souhlasit</u>, v souvislosti s předloženým věcným záměrem, <u>s jakoukoliv změnou zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů, protože k ní nespátřujeme žádný důvod.</u></p> <p>To se týká str. 18 části „i“, kde je jakási výzva předkladatele na úpravu rozpočtových pravidel (zejména § 7). Do současného znění § 7 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, kde je uveden výčet možných příjemců dotací ze státního rozpočtu, není podle našeho názoru nutné zasahovat. Je nutné si uvědomit, že dotace se neposkytují pouze jen na veřejně prospěšné činnosti (což bude platit i v případě, že by byl přijat zákon zpracovaný podle této předlohy věcného záměru).</p> <p>5) Návrh věcného záměru je založen na principech, které neoprávněně zasahují do práv územních samosprávných celků, případným přijetím navrhované právní úpravy může dojít k zásahům do jejich samostatné působnosti, kterou mají zaručenou Ústavou ČR.</p> <p>Rozpočty územních samosprávných celků, které jsou veřejnoprávními korporacemi, mají vlastní majetek a samostatně (ve své samostatné působnosti) s tímto majetkem hospodaří. Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, nestanoví, a ani nemůže stanovit, komu územní samosprávné celky a za jakých podmínek mají poskytovat finanční</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>prostředky ze svých vlastních rozpočtů. Toto rozhodnutí je výlučně v pravomoci orgánů územních samosprávných celků, které rozhodují v samostatné působnosti. Záleží výhradně na územních samosprávných celcích rozhodnout, jaká případná podpora z jejich rozpočtů je v zájmu územního samosprávného celku a jeho občanů. <u>Právní úprava obsažená v zákoně č. 250/2000 Sb. je naprosto vyhovující a zásadně nesouhlasíme s jakoukoliv její změnou ve smyslu naznačeném v připomínkovaném věcném záměru.</u></p>	
	<p><u>Zásadní připomínka</u> <u>K části B) Zhodnocení stávající právní úpravy</u></p> <p><u>k části a) Nedostatky současné právní úpravy</u> <u>První bod</u> Pojem organizace se statutem veřejné prospěšnosti není vymezen, protože náš právní řád zakotvuje pojem obecně prospěšná činnost a tedy neváže provádění obecně prospěšné činnosti na konkrétní formu organizace. Náš právní řád rovněž nezná pojem status veřejné prospěšnosti. Tento pojem je teprve ve stavu legislativního projednávání návrhu nového občanského zákoníku, (§ 144 tohoto návrhu).</p> <p><u>Druhý bod</u> Náš právní řád neobsahuje obecné vymezení pojmu veřejné prostředky. Tento pojem obsahují některé právní předpisy s vymezením, co se pro ten který konkrétní právní předpis považuje za veřejné prostředky. Takovým právním předpisem je např. zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve ve-</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>řejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole). Pro účely tohoto zákona se veřejnými prostředky rozumí veřejné finance, věci, majetková práva a jiné majetkové hodnoty patřící státu nebo jiné právnické osobě uvedené v § 2 písm. a) tohoto zákona. Veřejné prostředky jsou rovněž účelově vymezeny v zákoně č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu a vývoje). Není tedy zřejmé, co si předkladatel věcného záměru představuje pod pojmem veřejné prostředky.</p> <p>Pokud jsou tímto pojmem míněny prostředky veřejných rozpočtů, pak jsme nuceni důrazně upozornit, že mezi veřejné rozpočty spadají:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozpočty územních samosprávných celků a • státní rozpočet. <p>Jak bylo uvedeno výše (část obecně) právní úprava obsažená v zákoně č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů, i v zákoně č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, je z našeho pohledu naprosto vyhovující a zásadně nesouhlasíme s jakoukoliv její změnou ve smyslu naznačeném v předloženém věcném záměru.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka</u> <u>k části b) Zaměňování obsahu a formy, nevymezení pojmu organizace se statusem veřejné prospěšnosti</u></p> <p>Ve druhém odstavci se uvádí, že „se nezkoumá, zda a jakou službu fakticky tyto organizace poskytují...“. Toto tvrzení je chybné. Pro upřesnění uvádíme, že podle druhu činnosti mají tyto organizace i účast na přímých výhodách. Bez zkoumání, jakou službu organizace poskytuje, nelze dotace ze státního rozpočtu poskytovat.</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p><u>Zásadní připomínka</u> <u>k části c) Vymezení podmínek pro účast na výhodách</u> Nesouhlasíme s uvedenými tezemi v posledním odstavci na str. 7, které dle našeho názoru neodpovídají reálnému stavu právního prostředí.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Upozorňujeme, že pravidla pro poskytování dotací (tak jak je tento pojem vymezen v ustanovení § 3 písm. a) rozpočtových pravidel) jsou upravena rozpočtovými pravidly, a dále rovněž pravidly, která si stanoví poskytovatelé dotací. • V § 7 rozpočtových pravidel nejsou upraveny žádné půjčky (jak je chybně uvedeno v textu) a navíc toto ustanovení není pouze o dotacích. • V zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v zákoně č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) a v zákoně o č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, je jednoznačně stanoveno, kterým subjektům mohou být poskytovány finanční prostředky z rozpočtu příslušného územního samosprávného celku. Rozhodnutí o poskytnutí těchto finančních prostředků konkrétnímu subjektu, stanovení podmínek pro toto poskytnutí, podmínek pro použití poskytnutých finančních prostředků příjemcem atd., spadá do samostatné působnosti územního samosprávného celku. Opět jsme nuceni zdůraznit, že záleží výhradně na územních samosprávných celcích (jejich volených orgánech), které jsou oprávněny rozhodnout, jaká případná podpora z jejich rozpočtů je v zájmu územního samosprávného celku a jeho občanů. V žádném případě nelze stanovovat nároky na 	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>prostředky z rozpočtu územního samosprávného celku. Jen územní samosprávný celek může, nikoliv musí, rozhodnout, zda vůbec bude, a to i s ohledem na možnosti svého rozpočtu, nějaké peněžní prostředky poskytovat jako podporu jiným subjektům. Navíc každý územní samosprávný celek je jedinečný, má odlišné ekonomické, demografické, sociální apod. podmínky, od kterých se odvíjí jeho finanční hospodaření. V žádném případě nelze souhlasit s tím, aby územní samosprávný celek byl sankcionován za porušení či překročení podmínek pro poskytnutí prostředků ze svého rozpočtu. Volení zastupitelé jsou odpovědní svým občanům a mají trestněprávní odpovědnost. K tomu ještě uvádíme, že právo na samosprávu mají územní samosprávné celky zakotveno v Ústavě ČR. Územní samosprávný celek si pro plnění úkolů ve své samostatné působnosti může zřídit příspěvkové organizace, které hospodaří s jeho majetkem a převážně vykonávají takové činnosti, které jsou neziskové. Z tohoto důvodu jsou závislé na svém zřizovateli, který jim poskytuje příspěvek na jejich činnost. Tento příspěvek je převážně koncipován jako rozdíl mezi příjmy a výdaji příspěvkové organizace. Příspěvkové organizace převážně hospodaří s majetkem, který jim byl svěřen jejich zřizovatelem. Tedy nejen příspěvek, který je zřizovatelem poskytován příspěvkové organizaci na provoz, ale i případná investiční dotace poskytnutá jim z rozpočtu zřizovatele má vždy své opodstatnění. Příspěvkové organizace zřízené územními samosprávnými celky jsou právními osobami, které ale mají zákonem omezenou právní subjektivitu ve</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>prospěch svého zřizovatele. Příspěvkové organizace zřízené územními samosprávnými celky jsou organizacemi veřejnoprávními, které i podle návrhu nového občanského zákoníku (§ 20 odst. 2) budou jako právnické osoby veřejného práva podléhat zákonům, podle nichž byly zřízeny, a ust. občanského zákoníku se použijí jen tehdy, slučuje-li se to s právní povahou těchto osob.</p> <ul style="list-style-type: none"> • V případě dotací v rámci programů spolufinancovaných z rozpočtu EU existují i příslušná pravidla stanovená legislativou ES. <p>Z toho vyplývá, že pravidla existují, a nelze tvrdit něco jiného. Rovněž kontrola využívání těchto prostředků, a to včetně sankcí, je upravena již existujícími právními předpisy (viz zejména rozpočtová pravidla, zákon o státní kontrole, zákon o finanční kontrole...). Dále pokud je tvrzeno, že „nejsou stanoveny podmínky pro transparentní rozdělování prostředků z veřejných rozpočtů“, je nutné toto tvrzení řádně podepřít příslušnými argumenty.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka</u> <u>k části e) Resumé</u> Jak jsme již uvedli k bodu c)</p> <ul style="list-style-type: none"> • pokud jde o státní rozpočet, je upraveno, kdo může dostat dotaci či návratnou finanční výpomoc; to je možné upravit i zvláštním právním předpisem, nesmí však z hlediska negativních dopadů do státního rozpočtu jít o přiznání nárokových dotací. • poskytování finančních prostředků z rozpočtů územních samosprávných celků spadá do jejich samostatné působnosti. V žádném případě nelze rozhodování v samostatné působnosti svazovat nějakým 	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>stanovením limitu čerpání prostředků z jejich rozpočtu a stejně tak nelze pro územní rozpočty stanovit jednotná pravidla upravující vlastnosti osob, které se mohou o dotaci z jejich rozpočtu ucházet. Záleží výhradně na územních samosprávných celcích (jejich volených orgánech) rozhodnout, jaká případná podpora z jejich rozpočtů je v zájmu územního samosprávného celku a jeho občanů a kterým subjektům bude poskytnuta. Koneckonců se může jednat i o případnou podporu podnikatelskému subjektu, který např. vytvoří v území nové pracovní příležitosti.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka</u> <u>K části C. Návrh věcného řešení</u></p> <p><u>k části a) Úvodní ustanovení</u> Zásadně nesouhlasíme se zasahováním do stávající právní úpravy, obsažené v zákoně č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů, i zákoně č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů – str. 11 druhý odstavec.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Územní samosprávné celky mají právo na samosprávu zakotveno v Ústavě ČR. Je pouze v jejich samostatné působnosti rozhodnout kterým subjektům poskytnout dotaci ze svého rozpočtu. O tomto poskytnutí rozhodují volení zastupitelé. Vymezení rámce regulace, který bude upravovat pravidla pro jejich rozhodování, je zásahem do ústavního práva na samosprávu. • Komu bude poskytována dotace ze státního rozpočtu 	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>a jakým způsobem, se řídí rozpočtovými pravidly. Navíc dotace se poskytují nejen na veřejně prospěšné činnosti, ale např. i na podnikatelskou činnost.</p> <p>Věcný záměr zákona o organizacích se statutem veřejné prospěšnosti je sice obecně možno navázat na zákon o daních z příjmů u nepřímé podpory těchto organizací v podobě daňového zvýhodnění, ale pouze v případě, kdy rejstřík bude schopen zajistit, aby osoby v něm evidované již byly podrobeny kontrole, že splňují podmínky stanovené v zákoně o organizacích se statutem veřejné prospěšnosti, daňový předpis pouze vymezí daňový režim pro dané subjekty. Stejně tak je u varianty 1 v RIA chybně v závěru uvedeno, že nulové úpravy se dostanou do rozporu s připravovaným zákonem o daních z příjmů.</p> <p>Str. 11 šestý odstavec - Co znamená odstátňování takových (zřejmě veřejně prospěšných) aktivit? Znamená to rušení příspěvkových organizací či dokonce rušení organizačních složek státu? Toto je nutné vysvětlit. Stát si musí sám rozhodnout, co bude dělat sám a co raději přenechá nestátní sféře.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka</u> <u>K části b) Základní principy navrhovaného řešení</u> Dosažení jednoho z cílů navrhované právní úpravy – zajištění transparentnosti právnických osob poskytujících veřejně prospěšné služby a činnosti je postaveno nikoliv na řešení a vymezení podmínek v samotném návrhu zákona, ale na nepřijatelném předpokladu, že se této transparentnosti dosáhne „vynucením“ a přijetím změn v jiných právních</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>předpisech (v oblasti přímé podpory, tj. v zákoně o rozpočtových pravidlech, a v oblasti nepřímé podpory, tj. v daňových zákonech).</p> <p>Předložený materiál v části B) je nutné sjednotit a provázat na zhodnocení stávající právní úpravy uvedené v části E) RIA, neboť nelze zaměňovat vymezení a transparentnost právnických osob s veřejně prospěšnou činností se systémem jejich zdaňování, resp. neuvádět, že „obtížná“ problematika zvoleného systému zdaňování v daňových zákonech by dokonce měla snižovat jejich transparentnost. Účast na nepřímých výhodách (daňových úlevách) je pro právnické osoby s veřejně prospěšnou činností pro účely stávajících daňových zákonů vymezena dostatečně srozumitelně, neboť např. v zákoně o daních z příjmů jsou jejich právní formy uvedeny výčtem (zejména § 18 odst. 8).</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka</u> <u>K části c) Definice základních pojmů</u> Definice pojmů „veřejně prospěšné služby“ a „veřejně prospěšná činnost“ jsou příliš neurčité, a přitom to má závažné daňové i jiné souvislosti. Je-li veřejně prospěšnou činností „např. rozvoj demokracie“ nebo „úsilí k odstranění chudoby“, je to vskutku velmi obecné. Kategorie „veřejné prospěšnosti“ není věcným záměrem ani dostatečně definována, ani není přesněji vymezena její náplň.</p> <p>Definice „organizace se statusem veřejné prospěšnosti“ je nesrozumitelná. Může jí být podle daného textu („a/nebo“) i organizace neposkytující veřejně prospěšné služby nebo nevykonávající veřejně prospěšnou činnost, ale musí jít o organizaci „plnící podmínky“ dané pro takové organizace a</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>„naplňující další znaky podle tohoto zákona“. Domníváme se však, že právě výkon veřejně prospěšné činnosti je základní podmínkou existence takové organizace - viz též písm. d) druhý odstavec. Celou věc dále spíše komplikuje to, že účast čerpání prostředků z veřejných rozpočtů mají mít i organizace s malým rozsahem čerpání prostředků [viz písm f)], které nemusejí splňovat formální znaky podle zamýšleného zákona a ani se nemusejí zapisovat do rejstříku. Je nutno to dostatečně zpřesnit nebo hledat jiné řešení.</p> <p>Podle vymezení pojmů veřejně prospěšná služba a veřejně prospěšná činnost se důvodně domníváme, že předkladatel návrhu má zájem na co největším rozšíření soukromoprávních subjektů majících možnost získat statut veřejné prospěšnosti a tudíž i na tom, aby tyto soukromoprávní subjekty požívaly zvláštní výhody z tohoto statusu vyplývající.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka</u> <u>K části d) Sjednocení podmínek pro možnou účast na přímých a nepřímých výhodách</u> Status veřejné prospěšnosti nemůže být v žádném případě hlavní podmínkou pro přístup takové organizace k prostředkům z veřejných rozpočtů. Znovu opakujeme, že stát musí vždy rozhodnout, co podpoří a co ne, neboť prostředky státního rozpočtu nejsou neomezené.</p> <p>Z uvedených „nastavených“ podmínek podle našeho názoru vyplývá, že téměř celý „sektor“ nestátních neziskových organizací bez problému splní všechny podmínky a může být zapsán v rejstříku, pokud mu v tom nebude zabráněno negativním vyloučením některých právních forem. V dané</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>souvislosti je nepochopitelný deklarovaný záměr právní úpravy – zrovnoprávnění a zajištění transparentnosti.</p> <p>V případě územních samosprávných celků se jedná o zásah do samosprávy, kterou mají územní samosprávné celky zaručenu ústavou. Záleží výhradně na územních samosprávných celcích (jejich volených orgánech) rozhodnout, jaká případná podpora z jejich rozpočtů je v zájmu územního samosprávného celku a jeho občanů a kterým subjektům bude poskytnuta. Zákon má stanovit dobu deseti let jako dobu minimální udržitelnosti statusu veřejné prospěšnosti. Není nám dostatečně jasné, jakým způsobem toto skutečně zajistí. Podle ust. § 144 odst. 3 návrhu občanského zákoníku se právnická osoba může statusu veřejné prospěšnosti vzdát. Není zde stanoveno, že zákon stanoví, v jakých případech se organizace statusu vzdát nemůže, resp. nesmí.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka</u> <u>K části e) Transparentnost organizací, kontrola a sankce</u> Věcný záměr se dle našeho názoru nedostatečně „zaobírá“ řešením problematiky u dalších právních forem právnických osob se statusem veřejné prospěšnosti, které by u variant 3 a 4 v RIA přicházely v úvahu, tj. obchodních společností. Obecná rovina řešení podmínek pro všechny právní formy se statusem veřejné prospěšnosti je nedostačující a nelze ji zakládat na zvýšené kontrolní činnosti správců daně.</p> <p>Str. 13 - Podle současného znění zákona o finanční kontrole nelze kontrolovat užití zisku organizací, které podle předloženého návrhu mají mít status veřejné prospěšnosti. Není možno kontrolovat ani celkové hospodaření těchto organizací, lze kontrolovat pouze užití prostředků z veřejných</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>rozpočtů. Z těchto důvodů doporučujeme doplnit část D písm. a) Přehled novelizovaných předpisů o zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole.</p> <p>Text na str. 14 „Kontrolu účelného a hospodárneho nakládání s prostředky státního rozpočtu“ je chybný a požadujeme ho upravit. Dostane-li někdo dotaci ze státního rozpočtu, tak má prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu; prostředky státního rozpočtu mají pouze organizační složky státu.</p> <p>Odstavec na str. 14 „Kontroly budou podléhat i poskytovatelé dotací, kteří budou odpovídat za dodržování pravidel, za zhodnocení i účelného a hospodárneho nakládání s poskytnutými prostředky i s reinvestovaným ziskem (při úvaze o možnosti posuzování zveřejňovaných údajů – tři nejvyšší platy, outsourcingové služby atd.).“ je nesrozumitelný. Kontroly by snad museli podléhat příjemci dotací, kteří jsou povinni dodržovat pravidla stanovená v rozhodnutí o poskytnutí dotace a musejí být kontrolováni, zda pravidla dodržují. V případě porušení podmínek jsou stanoveny sankce v rozpočtových pravidlech.</p> <p>Upozorňujeme dále, že na str. 14 nelze uvádět, že zákon o organizacích se statusem veřejné prospěšnosti stanoví pro tyto organizace zpřísněný režim pro vyměření resp. doměření daně. Toto lze stanovit pouze v daňových zákonech.</p> <p>Pokud se jedná o čerpání a užití prostředků poskytnutých z rozpočtů územních samosprávných celků, toto nepodléhá státním kontrolním mechanismům, ale kontroly poskytovatele těchto prostředků, tzn. kontroly prováděné příslušným územním samosprávným celkem. V žádném případě nesou-</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>hlasíme s tím, aby kontrole podléhali i poskytovatelé – územní samosprávné celky. Navíc, tento text je pravděpodobně nesprávný, neboť této kontrole by snad měli podléhat příjemci dotací, kontrolu by prováděli poskytovatelé – územní samosprávné celky podle zák. č. 320/2001 Sb. a za porušení rozpočtové kázně by ukládali odvod a penále podle zák. č. 250/2000 Sb.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka</u> K části f) Malý rozsah čerpání prostředků (negativní vymezení) S navrhovanou úpravou nelze souhlasit. Dle našeho názoru není možné vyloučit, příp. omezit, a to paušálním způsobem, aby určité subjekty byly vyloučeny, resp. byla omezena jejich účast, z možnosti žádat o dotace, a to včetně v rámci programů spolufinancovaných z fondů EU. Takový „diktát“ není přípustný jak vůči poskytovatelům dotací, kteří jsou v podstatě autonomní při rozhodování o tom, kdo může získat dotaci (při respektování daného právního rámce ČR a EU), tak především vůči potenciálním žadatelům o dotaci, kteří budou považováni za "veřejně prospěšné", ale nebudou zapsáni v příslušném rejstříku. Tato skupina by tak byla neoprávněně diskriminována, a to přímo na základě navrhovaného zákona. Taková úprava je nežádoucí. Navíc by taková úprava ani nevedla k cílům navrhované úpravy. Je-li namítáno, že o přístupu k dotacím dnes rozhoduje právní forma, nikoliv obsah činnosti daného subjektu (str. 7, 10), pak forma by rozhodovala i v případě realizace navrhované úpravy. Plný přístup k dotacím (a další benefity) by byl zajištěn pouze organizacím s předepsanou formou, tj. se statutem veřejné prospěšnosti. Nelze tudíž souhlasit ani se závěrem, že úpravou dojde ke „zrovnoprávnění všech ne-</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>státních organizací poskytujících veřejně prospěšné služby a činnosti bez ohledu na jejich právní formu“ (str. 24, E) bod 1.). Opak je pravdou, budou existovat dvě skupiny takových subjektů (tj. ty, které mají status veřejně prospěšné organizace a ty, které ho nemají), a to s rozdílným právním postavením.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka</u> K části i) Přístup organizací se statusem veřejné prospěšnosti k prostředkům z veřejných rozpočtů</p> <p>Text bodu i) požadujeme vypustit, neboť jde o nekompetentní zásah do zákona o rozpočtových pravidlech. Jak jsme již uvedli výše, zásadně nesouhlasíme se zasahováním do stávající právní úpravy, obsažené v zákoně č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů. Zásadně nesouhlasíme též se změnou zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Územní samosprávné celky jsou podle Ústavy ČR veřejnoprávními korporacemi, které mají vlastní majetek, v právních vztazích vystupují svým jménem a nesou odpovědnost z těchto vztahů vyplývající. Ústavním pojetím územních samosprávných celků je dán malý prostor k tomu, aby zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, popř. jiný zákon, určoval územním samosprávným celkům, jak mají se svým majetkem nakládat. Nikdo není oprávněn omezovat právo vlastníka nakládat s jeho vlastnictvím jinak než v souladu s ústavou chráněným vlastnickým právem. Právo na samosprávu mají územní samosprávné celky zakotvené v Ústavě ČR. Z tohoto důvodu bylo, při vzniku vyšších územních samosprávných celků – krajů v roce 2000, přistoupeno k samostatné právní úpravě finančního</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>hospodaření územních samosprávných celků, neboť společná právní úprava finančního hospodaření „státu“ a územních samosprávných celků dále nebyla možná. Stejně zásady finančního hospodaření pro „stát“ i pro územní samosprávné celky by byly protiprávním zásahem do samostatné působnosti územních samosprávných celků. Z textu uvedeném v tomto bodě lze důvodně spatřovat snahu o opětovné sjednocení rozpočtových pravidel pro „stát“ a pro územní samosprávné celky. Toto zásadně odmítáme.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka</u> <u>K části j) Vzdání se a odejmutí statusu veřejné prospěšnosti, výmaz z rejstříku</u> Podle ust. § 144 odst. 3 návrhu občanského zákoníku se právnická osoba může statusu veřejné prospěšnosti vzdát. Není zde stanoveno, že zákon stanoví, v jakých případech se organizace statusu vzdát nemůže, resp. nesmí.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka</u> <u>K části k) Výhody</u> <u>odst. a)</u> Předložený návrh mj. předpokládá zásahy do systému poskytování resp. přístupu k prostředkům z veřejných rozpočtů. Návrh operuje s různými termíny jako poskytování veřejných prostředků, dotací, veřejné podpory či prostředků z veřejných rozpočtů. Opět zdůrazňujeme, že tyto pojmy však nejsou nikde v návrhu vymezeny a lze se pouze domnívat, co mají předkladatelé na mysli. Zejména není jasné stanoveno, zda navrhované změny zasáhnou i do poskytování dotací v rámci programů spolufinancovaných z fondů EU. Formulaci na str. 20, že tyto úpravy "zřejmě" zasáhnou i tyto dotace, je nutné odmítnout, neboť je dosah změn před-</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>pokládáných navrhovanou úpravou třeba jasně stanovit. Pokud se bude týkat i těchto dotací, pak je třeba dopady na tento systém řádně v návrhu analyzovat.</p> <p>Větu „Dotační systémy veřejných rozpočtů tomu budou přizpůsobeny.“ je třeba vypustit, anebo detailně vysvětlit.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka</u> <u>K části I) Struktura zákona</u> Žádáme vypustit pátý bod (viz připomínky k bodu C a))</p> <p>Považujeme za důležité, aby již věcný záměr zákona obsahoval alespoň principy přechodu stávajících neziskových organizací do režimu nové právní úpravy. Přechodná ustanovení by měla být uvedena ve struktuře zákona [písmeno I), str. 21].</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka</u> <u>K části D. Promítnutí navrhovaného věcného záměru do právního řádu ČR</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Požadujeme seznam rozšířit o zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole (viz připomínka k části C e)) • Zásadně nesouhlasíme s rozšířením osvobození podle § 4 a § 9 v zákoně č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů (jde o rozšíření dosavadního osvobození pozemků a staveb podle § 4 a § 9 v zákoně o dani z nemovitostí). <p>Odůvodnění: Zákon o dani z nemovitostí v § 4 a v § 9 osvobozuje pozemky a nemovitosti, které slouží např. školám, školským zařízením, zdravotnickým zařízením, za-</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>řízením sociální péče a dalším, a to bez ohledu na to, kdo je vlastníkem těchto pozemků či staveb, rozhodující je, <u>že této činnosti slouží.</u></p> <p>Kromě toho jsou v § 4 odst. 1 písmeno f) osvobozeny pozemky tvořící jeden funkční celek se stavbou ve vlastnictví sdružení občanů a obecně prospěšných společností, pod písmenem g) jsou mimo jiné uvedeny nadace. V § 9 odst. 1 písmeno f) jsou osvobozeny stavby ve vlastnictví sdružení občanů a obecně prospěšných společností, pod písmenem k) jsou mimo jiné stavby sloužící nadacím.</p> <p>Jsme názoru, že současné vymezení z hlediska rozsahu osvobození pozemků a staveb je dostačující, rozhodně nepovažujeme za žádoucí ho dále rozšiřovat. Tak, jak je text ve věcném návrhu zákona u daně z nemovitostí uveden, by došlo k rozšíření dalšího osvobození, a to o stavby či pozemky ve vlastnictví dalších právnických osob, a to jenom proto, že by byly registrovány jako společnosti se statusem veřejné společnosti.</p> <p>Proto navrhuje, aby podmínkou pro případné osvobození funkčních celků pozemků a staveb podle příslušných ustanovení § 4 a § 9 zákona o dani z nemovitostí byla vazba na organizace se statusem veřejné společnosti, resp. by byly osvobozeny pouze taková sdružení občanů, obecně prospěšných společností a nadací, pokud budou registrovány v rejstříku organizací se statusem veřejné společnosti.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Z hlediska platné právní úpravy daně silniční je v materiálu nepřesně uvedeno, že zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve zn.p.p., <u>osvobozuje</u> od daně silniční motorová vozidla používaná k činnostem, z níž příjmy nejsou předmětem daně 	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>z příjmů, a to u subjektů, které nebyly založeny za účelem podnikání. Nejedná se totiž o institut osvobození, nýbrž o okamžik vzniku předmětu daně silniční, tj. posouzení, kdy u subjektů, které nebyly založeny za účelem podnikání, vzniká či nevzniká povinnost k dani silniční.</p> <p>Vozidla subjektů nezaložených za účelem podnikání, pokud nejsou používána k činnostem, z nichž plynoucí příjmy jsou předmětem daně z příjmů ve smyslu zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, ve zn.p.p., dani silniční nejsou zdaňována. Platná právní úprava daně silniční v současné době navazuje zejména na § 6 odst. 2, 7, § 18 odst. 3 a násl., § 22 odst. 2 cit. zákona o dani z příjmů. Vzhledem k tomu, že na str. 13 materiálu se uvádí, že splnění podmínek a naplnění znaků organizace se statutem veřejné prospěšnosti bude důvodem pro poskytování nepřímých výhod (daňových), bude třeba přijmout v závislosti na znění nového zákona o dani z příjmů úpravu v § 2, popř. § 3 a dále pak v § 6 odst. 9 a 10 zákona o dani silniční.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka</u> <u>K části E. Závěrečná zpráva hodnocení dopadů regulace</u> <u>K části 3.2. Veřejné finanční zdroje určené pro veřejně prospěšné služby a činnosti NNO</u></p> <p>Naprosto chybně a na základě odborné neznalosti je v části E) bodu 3.2. interpretován stávající daňový režim u poplatníků s neziskovou hospodářsko-právní formou. Za celou dobu účinnosti nevznikl naprosto žádný problém s vymezením poplatníků, kteří zdaňují příjmy jako „neziskoví poplatníci“ a vyčleňují se tak z kategorie „běžných“ právnických osob. Nově navržený systém je naprosto zmatečný, neboť v celém návrhu jsou zaměňováni poplatníci ve-</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>řejnoprávní a soukromoprávní formy, státními podniky jsou stavěny na roveň příspěvkových organizací, přestože jde jednoznačně o osoby podnikatelského typu. Předkladatel si neuvědomuje, že existují obchodní společnosti, které do svého konceptu zahrnul. V takovémto případě „vymyšlená koncepce“ – „reinvestování zisku do oblastí, v nichž zisk vznikl“ není finanční podporou „veřejné prospěšnosti“, ale pouhým obvyklým podnikatelským úkonem v podobě zpětného investování zisku do podnikání dané obchodní společnosti. Ta však v navržené koncepci již bude postavena na roveň nadace.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka</u> <u>K části 4. Identifikace problémů a rizik spojených s nečinností</u> Chybné je tvrzení v části E) bod 4 návrhu, že dosud chybí zakotvení pojmu veřejné prospěšnosti a že nejsou vymezeny subjekty, které tyto výkony a služby poskytují. Veřejnou a obecnou prospěšnost „zakotvuje“ mnoho předpisů a stejně tak je to i v případě osob, které na tyto činnosti vynakládají peněžní a nepeněžní plnění - viz předpisy upravující fungování nadací a nadačních fondů, obecně prospěšných společností, rozpočtová pravidla upravující hospodaření s prostředky veřejných rozpočtů, předpisy v oblasti sportu... atd. Na nepravdivost tohoto a obdobných tvrzení v materiálu jsme už v minulosti poukazovali opakovaně.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka</u> K části 4.1. Rizika spojená s nečinností Zásadně odmítáme další tvrzení uvedené v části E) bod 4 – identifikace problémů spojených s nečinností, že v současnosti není zajištěna dostatečná transparentnost organizací</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>tvůřící neziskový sektor. Opak je pravdou. U naprosté většiny osob s nepodnikatelskou hospodářsko-právní formou (právě ty tvoří v současnosti „neziskový sektor“) přímo a výslovně zvláštní právní předpisy, na jejichž základě nebo s jejichž využití dané právnické osoby vznikají, jsou naprosto jednoznačně stanoveny podmínky a účel jejich fungování. Benevolentnější je pouze u občanských sdružení (viz zák. 83/1990 Sb.), tu však navržený věcný záměr vůbec neřeší, zato však naopak situaci zcela zamlžuje jakýmsi „rejstříkem evidenčního typu“, kam se může přihlásit jakákoliv právnická osoba, včetně obchodních společností, a rázem se stane tou „správnou veřejně prospěšnou“ a bude požívat výhody na vrub veřejných rozpočtů až do doby, než bude „náhodně“ nalezena. Nevrátí však nic, skončí pravděpodobně v úpadku.</p> <p>Zcela chybný je i závěr uvedený v části E) bod 4, že existuje absence podpory k dosahování zisku z vlastní činnosti u subjektů dosud poskytujících veřejně prospěšné služby a činnosti, a tím dojde k omezení jejich dalšího rozvoje. V rámci zásadních připomínek uvádíme tento názor tvůrců nikoliv pro jeho zjevně nepravdivý obsah, ale jako doklad nesystémovosti a neprovázanosti celého materiálu a jeho nahodilých závěrů a nekonceptních řešení. Celý materiál je totiž postaven na argumentech, že subjekty dosud poskytující veřejně prospěšné služby a činnosti vlastně dosud neexistují, že nic s veřejnou prospěšností v současném právu není a nikdo v podstatě nic veřejně prospěšného nevykonává (viz např. předchozí bod). Pokud by však nebyla přijata předložená úprava, tak hrozí, že bude chybět podpora subjektů poskytujících veřejně prospěšné služby a dojde k omezení jejich dalšího rozvoje“. Opak je pravdou, stávající stav může významně poškodit pouze zmatek a nejasnosti vyvo-</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	lané takto povrchně zpracovanou navrženou úpravou.	
	<p><u>Zásadní připomínka</u> <u>K části 5. Návrh variant řešení z hlediska komplexního řešení problematika</u> Varianta 4 – Nový zákon o organizacích se statusem veřejné prospěšnosti Závěr – str. 32 – Jak jsme již několikrát uváděli s jakoukoliv novelizací rozpočtových pravidel nesouhlasíme, neboť v oblasti poskytování dotací na veřejně prospěšné činnosti k tomu nevidíme důvod.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka</u> <u>K části 6. Vyhodnocení nákladů a přínosů jednotlivých variant</u> Přelom stran 33 a 34 – Varianta 4 Požadujeme, aby dopad do státního rozpočtu byl vyčíslen již ve fázi věcného záměru.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka</u> <u>K části 7. Veřejný rejstřík organizací se statusem veřejné prospěšnosti</u> Zásadně odmítáme, aby rejstřík vedlo Ministerstvo financí. Varianta A, předpokládající zřízení a spravování veřejného rejstříku organizací se statusem veřejné prospěšnosti Ministerstvem financí (bod 7, str. 34 a 35), se nám jeví jako neodůvodněná. MF je zde presentováno na jedné straně jako garant kontrol v oblasti využívání veřejných finančních prostředků a správce daní (příčemž daňová oblast je jednou z hlavních oblastí dotčených navrhovaným zákonem), na druhé straně jako neutrální ústřední orgán státní správy při</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	interpretaci veřejných služeb a činností podle navrhovaného zákona. Domníváme se, že první vylučuje druhé. Pokud je „neutralita“ jedním z kritérií pro výběr správce rejstříku, lépe by mu vyhovělo Ministerstvo spravedlnosti (varianta B). Navrhovaný rejstřík má mít pouze evidenční funkci a se správou takových rejstříků má Ministerstvo spravedlnosti, resp. soudy, dlouhodobé zkušenosti.	
	<p>K návrhu usnesení vlády Bod II/2 je třeba vypustit, neboť součinnost je dána Legislativními pravidly. Upozorňujeme, že 28. února 2010 je neděle.</p>	
	<p>K předkládací zprávě V předposledním odstavci na straně 1 předkládací zprávy je uvedeno, že právnické osoby, jež nemají právní formy, které jsou nyní považovány za veřejně prospěšné a zahrnovány mezi NNO, nemohou „čerpat daňové úlevy“. Vzhledem k tomu, že zákon č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, umožňuje dle § 20 odst. 4 písm. a) poskytnout osvobození všem právním formám při splnění v zákoně stanovených podmínek, doporučujeme slova „ani čerpat daňové úlevy“ nahradit slovy „zpravidla ani využít daňové úlevy“. V návaznosti na tuto skutečnost doporučujeme upravit i znění textu na str. 28.</p>	
	<p>K části A. Přehled právních předpisů vztahujících se k věcnému záměru</p> <ul style="list-style-type: none"> • U jednotlivých zákonů doporučujeme uvést údaje, kterým zákonem byly novelizovány, popř. v případě více novelizací doplnit slova „ve znění pozdějších 	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>ředpisů“.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Upozorňujeme, že usnesení vlády není právní předpis. • Doporučujeme doplnit zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a to zejména k ustanovením § 75, kde se pojednává o občanských sdruženích působících na úseku požární ochrany, a § 68 pojednávajícím o jednotkách dobrovolných hasičů. • V části A) Přehled právních předpisů vztahující se k věcnému záměru je mimo jiné uveden i zákon č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí. Vzhledem k tomu, že tento zákon poskytuje osvobození od daně dědické a daně darovací při bezúplatném nabytí majetku organizací se statusem veřejné prospěšnosti, měl by být v části D písm. a) uveden v právních předpisech navržených k novelizaci v návaznosti na zákon o organizacích se statusem veřejné prospěšnosti. Navrhujeme tuto úpravu: Zákon č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí. Novelizace: upravit osvobození od daně dědické a daně darovací v návaznosti na pojem organizace se statusem veřejné prospěšnosti (§ 20 odst. 4). 	
	<p>K části C. Návrh věcného řešení</p> <p>K části c) Definice základních pojmů - definice pojmu – <u>malý rozsah čerpání prostředků</u> – výraz „plní“ nahradit pojmem „vykonává“. Stejně úpravy i v dalších ustanoveních.</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<ul style="list-style-type: none"> - definice pojmu <u>-veřejně prospěšná činnost</u> – výraz „ve prospěch celku“ vypustit, stačí slovní spojení „ve prospěch veřejnosti“. - definice pojmu - <u>veřejně prospěšná služba</u> – výraz „neurčitý počet adresátů“ nahradit slovním spojením „neurčený počet adresátů“. - definice pojmu – <u>organizace se statutem veřejné prospěšnosti</u> - spojku „a/nebo“ český jazyk nezná, upravit. 	
	<p>K části d) Sjednocení podmínek pro možnou účast na přímých a nepřímých výhodách Na str. 14 materiálu se uvádí zpřísněný režim pro vyměření, resp. doměření daně. Otázkou je, zda režim vyměření, resp. doměření bude součástí daňového řádu případně hmotně právních daňových zákonů. Podle našeho názoru by tato problematika měla být uvedena i v části D).</p>	
	<p>K části e) Transparentnost organizací, kontrola a sankce Upozorňujeme, že podle současné právní úpravy požívají nadace, nadační fondy, občanská sdružení a obecně prospěšné společnosti výhody osvobození od správních poplatků podle položek 3,4 a 5 sazebníku správních poplatků, přílohy zákona č. 634/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, souvisí-li prováděný úkon s činností, pro níž byly tyto subjekty založeny. V případě podřazení shora uvedených institucí pod nový pojem organizace se statutem veřejné prospěšnosti bude zřejmě nezbytné novelizovat i uvedené položky správních poplatků.</p>	
	<p>K části f) Malý rozsah čerpání prostředků (negativní vymezení) Tuto část naprosto nechápeme. Je třeba zopakovat, že dota-</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>ce se poskytují nejen na veřejně prospěšné činnosti. Rovněž není jasné, na jaký veřejný rozpočet je přímo napojen státní podnik.</p>	
	<p><u>K části g) Zápis do rejstříku, vedení rejstříku, evidenční princip</u> Není nám jasné, co znamená doklad o vzniku právní subjektivity? – Právní subjektivitu přiznává, anebo nepřiznává zákon. V návaznosti na již námi vytykanou nejistotu, které organizace bude možno považovat za organizace se statusem veřejné prospěšnosti, není vhodným řešením umožnit zápis do rejstříku tak volně – uchazeč bude do rejstříku automaticky zapsán, jakmile předloží podklady uvedené na str. 16. V takovém případě, kdy není určitým způsobem stanoveno, která organizace je ta, jež má status veřejné prospěšnosti, by měl rejstříkový orgán podle našeho názoru pečlivě zkoumat, zda případný uchazeč splňuje předpoklady pro zápis do rejstříku. Je to závažná věc, protože neumožnit zápis do rejstříku podle věcného záměru prakticky nebude možné a přitom se na tento zápis a získání statusu veřejné prospěšnosti mají vázat mnohé výhody – zejména daňové úlevy a účast na rozdělování prostředků z veřejných rozpočtů. Není vhodné zapsat každého (na minimálně 10 let) a pak jej dodatečně z rejstříku vylučovat, když fakticky neplní požadavky veřejné prospěšnosti nebo jiné požadavky zákona. Není to ani rámcově dobře provázáno s daňovou oblastí ani s dalšími dotčenými zákony. Oblasti daní se to přitom velmi dotýká, mohou hrozit i daňové úniky.</p> <p>Věcný záměr neřeší, jakou formu by mělo mít konstatování nedodržení podmínek statusu a odejmutí tohoto statusu. Co</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>vlastně bude předmětem přezkoumání soudu? Úprava možnosti odejmout status veřejné prospěšnosti je řešena naprosto nedostatečně i v rovině věcného záměru.</p> <p>Kromě požadovaného názvu a sídla organizace a dalších údajů by mělo být požadováno i IČ, aby bylo možné jednoduše dohledat údaje o organizaci, vedené v jiných registrech.</p> <p>Při zapisování organizací se statutem veřejné prospěšnosti do zvlášť k tomu vytvořenému rejstříku, který bude veřejným rejstříkem, a v případě nahlédnutí jednotlivých subjektů do tohoto rejstříku, by měly být dle našeho názoru vybírány buď správní poplatky (v případě vedení rejstříku orgánem veřejné správy např. Ministerstvem financí nebo Ministerstvem vnitra) nebo soudní poplatky (v případě vedení rejstříku soudy). Poznáváme současně, že dle nyní platné právní úpravy se podle § 11 odst. 2 písm. l) a m) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, jsou od soudních poplatků osvobozeny nadace nebo nadační fondy ve věcech nadačního rejstříku a obecně prospěšné společnosti ve věcech rejstříku obecně prospěšných společností.</p>	
	<p><u>K části j) Vzdání se a odejmutí statusu veřejné prospěšnosti, výmaz z rejstříku organizací se statutem veřejné prospěšnosti</u></p> <p>Domníváme se, že zákon by měl připustit organizacím vzdání se statusu veřejné prospěšnosti i dříve než po 10 letech od zápisu do rejstříku. Mohou nastat nepředvídatelné podmínky a situace, kdy by bylo třeba ukončit status dříve.</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p><i>K části E) Závěrečná zpráva hodnocení dopadů regulace</i></p> <p><u>K uvedení dopadů navrhovaného materiálu (str. 37)</u> Chybí uvedení dopadů na veřejné rozpočty, které přitom lze předpokládat.</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo kultury	<p><u>K návrhu věcného záměru</u> Obecně</p> <p>V návrhu není podle našeho názoru dostatečně vyřešen vztah navrhované právní úpravy ke státním příspěvkovým organizacím a organizacím zřizovaným územními samosprávnými celky, či dalším subjektům napojeným na veřejné rozpočty přímo, nikoliv prostřednictvím dotačních programů. Předkladatel se touto otázkou zabývá v rámci zhodnocení stávající právní úpravy a dále pouze předpokládá, že se budoucí úprava nebude týkat státních organizací, nicméně u organizací zřizovaných kraji a obcemi již tak kategorický není (str. 15 a str. 24). K tomu je nutno poznamenat, že poskytování veřejných služeb je spjato především s veřejnoprávním sektorem, kdy veřejně prospěšné služby poskytuje řada státních příspěvkových organizací, což je jednou ze základních povinností státu. Jak státní, tak obecní či krajské příspěvkové organizace poskytují široké spektrum veřejně prospěšných služeb (muzea, galerie, divadla, nemocnice, ústavy sociální péče atd.). Z návrhu by mělo jednoznačně vyplývat, zda se má dotýkat i příspěvkových organizací krajů a obcí, které poskytují veřejně prospěšné služby a činnosti. Otázka dotčenosti práv samospráv jako jejich zřizovatelů je tedy nejasná a návrh nevyznívá jedno-</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>značně. V tomto smyslu je nutno upřesnit i předkládací zprávu.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p>Nepovažujeme za vhodné používat označení „organizace“ se statusem veřejné prospěšnosti, s ohledem na to, že se nepředpokládá vznik nové právní formy, ale naopak jakýkoliv existující právní subjekt může získat status veřejné prospěšnosti, resp. zapsat se do rejstříku, tedy ve svém důsledku i obchodní společnost, družstvo, sdružení. Vzhledem k tomu, že podle věcného záměru by právnické osoby mohly používat toto označení za svým názvem a vzhledem ke skutečnosti, že status veřejné prospěšnosti se zamýšlí přiznávat pouze právnickým osobám, doporučujeme zvolit např. označení „osoba se statusem veřejné prospěšnosti“. V této souvislosti upozorňujeme, že na základě navrhované úpravy může docházet k zakládání např. společností primárně k získání statusu veřejné prospěšnosti a tedy poskytování veřejně prospěšných služeb a nikoliv pro podnikatelskou činnost jako takovou.</p> <p>Materiál nesplňuje deklarovaný cíl, totiž vymezení některých pojmů a zejména rozsah pojmového sjednocení v různých právních předpisech. K tomu upozorňujeme, že z druhé strany se problematikou veřejných služeb zabývalo Ministerstvo vnitra (usnesení vlády č. 164/2002, č. 848/2003 a č. 508/2006) .</p> <p>Upozorňujeme, že v případě, že dojde k přijetí zamýšleného zákona, budou mnohé nestátní neziskové organizace („NNO“) regulovány ve vztahu k veřejně prospěšnému působení dvakrát : statusovým předpisem a</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>zákonem o statusu veřejné prospěšnosti. (Např. tzv. účelová zařízení církví a náboženských společností podléhají velmi přísné právní úpravě.) V takovém případě je nezbytné, aby s přijetím navrhované právní úpravy došlo zároveň ke změně statusových předpisů. V opačném případě by přijetí zamýšlené právní úpravy výrazně zvýšilo administrativní bariéry působení NNO. V tomto smyslu požadujeme věcný záměr doplnit.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p>Návrh neřeší vztah dosavadních rejstříků a nově zamýšleného rejstříku, přičemž velká část uvažovaných subjektů, kterých se má připravovaná právní úprava dotknout je již v některých existujících rejstřících evidována. Duplicitní vedení rejstříků nepovažujeme za žádoucí, kdy navíc reálně lze přepokládat uvádění rozdílných údajů u stejných subjektů. Vyčíslení nákladů neobsahuje provázání stávajících rejstříků či registrů a opatření na zamezení vedení duplicitních údajů ze strany veřejné správy a s tím souvisejících duplicitních povinností pro uvažované subjekty.</p> <p>Návrh rovněž postrádá jakékoliv vyčíslení nákladů spojených se zavedením rejstříku organizace se statusem veřejné prospěšnosti, včetně personálních, mzdových a ostatních finančních i hmotných nákladů. Rovněž nejsou vyčísleny náklady spojené s procesem zápisu organizace.</p> <p>Věcný záměr opakovaně používá pojem „reinvestice“ zisku. Upozorňujeme na nutnost jeho definice v rámci paragrafovaného znění. Definice by však neměla způsobovat další omezování činnosti subjektů nad rámec statusových předpisů.</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>Považujeme za sporné opakované odkazy na návrh nového občanského zákoníku, jehož výsledná podoba je v danou chvíli s ohledem a probíhající legislativní proces nejasná. To se týká i připravované nové právní úpravy zákona o daních z příjmů.</p> <p>Nepovažujeme obecně za vhodné, aby stávající subjekty, které při splnění podmínek měly dosud přístup k dotacím, byly napříště z této možnosti vyloučeny z důvodu, že se jim nepodaří prokázat, resp. naplnit status veřejné prospěšnosti.</p>	
	<p><u>K části A</u></p> <p>Požadujeme doplnit zákon č. 203/2006 Sb., o některých druzích podpory kultury a o změně některých souvisejících zákonů, který je pro danou oblast velmi podstatný. Ve svém § 2 zakotvuje definici veřejných kulturních služeb.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p>Doporučujeme naopak vypustit z této části mezi prováděcími právními předpisy usnesení vlády, která nejsou závazná vně státní správy.</p> <p>Upozorňujeme, že zákon č. 122/2000 Sb., o ochraně sbírek muzejní povahy a o změně některých dalších zákonů, vymezuje v § 2 rovněž veřejné služby poskytované muzei a galeriemi.</p>	
	<p><u>K části B</u></p> <p>Písm. b) - nesouhlasíme s tvrzením, že se nezkoumá, jakou činnost vyvíjí a jaké služby poskytují NNO. Účelem dotací není podpora (financování) žadatele jako takového,</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>ale podpora (financování, resp. spolufinancování) služeb, které žadatel poskytuje veřejnosti. Poskytovatel musí zkoumat, jakou činnost příjemce vyvíjí a jak s poskytnutou dotací naložil – už proto, že to poskytovateli ukládá zákon č. 320/2001 Sb. a na něj navazující vyhláška č. 416/2004 Sb. Ministerstvo kultury při žádostech o dotace či příspěvek (podle § 16 zákona č. 20/1987 Sb. , o státní památkové péči) tyto podmínky vždy zkoumá. Požadujeme proto tuto pasáž z návrhu vypustit.</p>	
	<p>Písm. b) druhý odstavec – doporučujeme doplnit za slova „nadační fondy“ slova „církve a náboženské společnosti“ a slova „účelová zařízení církví“ nahradit slovy „evidované právnické osoby církví a náboženských společností“.</p>	
	<p>Písm. c) - upozorňujeme, že tvrzení o nesjednocených sankcích za porušení podmínek, za nichž byla dotace poskytnuta, je nesprávné. Následky porušení či nesplnění podmínek, jež byly pro použití dotace stanoveny, jsou jednoznačně vymezeny zákonem č. 218/2000 Sb. a pokud jde o konkrétní fyzické osoby (například statutární orgán příjemce), může se uplatnit i trestněprávní odpovědnost. Tyto následky uplatňuje státní moc (finanční úřady, orgány činné v trestním řízení) a musí přitom dodržovat zásadu rovnosti adresátů státní správy: musí se všemi příjemci dotací, resp. osobami, ve stejné situaci nakládat stejně. Požadujeme předmětnou pasáž z návrhu vypustit.</p>	
	<p>Písm. c) druhý odstavec – v resortu kultury jsou zákonem č. 203/2006 Sb. definovány veřejné kulturní služby , což navazuje na rozpočtová pravidla.</p>	
	<p>Písm. d) - požadujeme doplnit pojem „veřejné kulturní služby“ zavedený zákonem č. 203/2006 Sb. Tato připomínka je zásadní.</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>Písm. d) - dále upozorňujeme, že podle zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, jsou zavedeny úlevy – osvobození od daně z nemovitostí i pro kulturní památky za podmínek stanovených v tomto zákoně. Jde o tyto úlevy</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>od daně ze staveb jsou osvobozeny stavby památkových veřejně přístupných objektů stanovených vyhláškou Ministerstva financí č. 12/1993 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí [§ 9 odst. 1 písm. k) zákona č. 338/1992 Sb.];</i> - <i>podle § 9 odst. 1 písm. p) zákona č. 338/1992 Sb. jsou osvobozeny od daně ze staveb stavby kulturních památek na dobu osmi let, počínaje rokem následujícím po vydání stavebního povolení na stavební úpravy prováděné vlastníkem;</i> - <i>za určitých podmínek daných zákonem č. 338/1992 Sb., jsou od daně z nemovitostí osvobozeny stavby kulturních památek, jestliže jsou ve vlastnictví státu nebo církve; pokud jsou stavby kulturních památek ve vlastnictví obce nebo kraje, na jejichž katastrálním území se nacházejí, jsou osvobozeny také od daně ze staveb;</i> - <i>pozemky, které tvoří jeden funkční celek se stavbou památkových objektů stanovených vyhláškou č. 12/1993 Sb., jsou osvobozeny od daně z pozemků.</i> 	
	<p>Písm. e) čtvrtý odstavec – není jasné, co se rozumí „menší organizací“, popř. jednoduchým vyúčtováním. Zdůrazňujeme, že způsob vypořádání dotace poskytnuté ze státního rozpočtu je jednoznačně dán vyhláškou č. 52/2008 Sb. Z tohoto důvodu požadujeme předmětnou pasáž upravit – konkretizovat co do pojmosloví a uvést do souladu s předpisy upravujícími státní rozpočet.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p><u>K části C</u></p> <p>Písm. a) - upozorňujeme, že formulace, že věcný záměr vychází z Legislativních pravidel vlády, není přesná, věcný záměr by měl být zpracován v souladu s požadavky danými Legislativními pravidly vlády.</p>	
	<p>Písm. a) poslední odstavec sděluje, že znakem organizací se statutem veřejné prospěšnosti bude odlišné nakládání se ziskem, což není blíže upřesněno, a je otázkou, jak toho dosáhnout, pokud nebudou upraveny statusové předpisy jednotlivých právních forem.</p>	
	<p>Písm. c) - věcný záměr opakovaně a oprávněně kritizuje nejednotné pojmosloví právního řádu týkající se dané problematiky, nicméně definice veřejně prospěšné služby k odstranění tohoto nedostatku nepřispívá, právě naopak. Požadujeme ji uvést do souladu s pojmoslovím platných právních předpisů. Rovněž v této souvislosti upozorňujeme, že z návrhu není dostatečně zřetelný rozdíl mezi službami a činnostmi a nutnost odděleného pojmového vymezení; v praxi bude rozlišení činit nemalé obtíže.</p>	
	<p>Písm. c) - požadujeme v definici veřejně prospěšné služby nahradit slova „historických památek“ slovy „kulturního dědictví“. Pojem „historické památky“ je velmi zužující a nepřesný a neodpovídá zákonu č. 20/1987 Sb.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p>- pojmy „věda a výzkum“ rovněž neodpovídají pojmosloví zákona č. 130/2002 Sb., naopak chybí pojem „vývoj“.</p>	
	<p>- požadujeme do definice veřejně prospěšné služby a veřejně prospěšné činnosti doplnit „vyznávání náboženské víry a poskytování duchovní pomoci“.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p>Písm. c) - požadujeme také upravit (zpřesnit) defini-</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>ci veřejně prospěšné činnosti. Je například sporné, zda může být per definitionem činností „úsilí směřující k odstranění chudoby“ a co je vlastně „chudoba“.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p>Písm. c) – upozorňujeme na chybnou definici zisku, může ho být dosaženo i jinak než podnikatelskou činností.</p>	
	<p>Písm. d) první odstavec - v návrhu není blíže naznačen způsob a rozsah sjednocení.</p>	
	<p>Písm. d) pátý odstavec – není pravdou, že zákon zrovnoprávní všechny formy právnických osob poskytujících veřejně prospěšné služby, když nebude zahrnovat zejména státní příspěvkové organizace a příspěvkové organizace zřizované kraji a obcemi (negativní výčet).</p>	
	<p>Písm. d) šestý odstavec – je nutno brát v potaz možnost zrušení organizace.</p>	
	<p>Písm. e) druhý odstavec – doporučujeme s ohledem na neomezený okruh právních forem upřesnit podřízení státním kontrolním mechanismům pouze ve vztahu k poskytovaným prostředkům z veřejných rozpočtů.</p>	
	<p>Písm. e) čtvrtý odstavec - nesouhlasíme s následujícími formami veřejné kontroly: zveřejňování výše třech nejvyšších platů a zveřejňování smluv na outsourcingové služby.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p>Písm. f) - není jasné, jak předkladatel došel k výši částky „malého rozsahu čerpání prostředků“. Touto velmi podstatnou otázkou se nezabývá ani materiál RIA. Požadujeme materiál dopracovat.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p>Písm. g) - konstrukci fiktivního pozitivního aktu, podle které se má organizace pokládat za zapsanou v rejstříku po marném uplynutí třicetidenní lhůty, pokládáme</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>za nesprávnou. Ve svém důsledku by vedla k tomu, že rejstřík jako takový i nahlížení do něho by zcela pozbyly smyslu – pokud má být účelem veřejného rejstříku informovat o tom, že určitá organizace má určitý status, a přitom by existovaly organizace mající tento status na základě právní fikce a tyto organizace by v rejstříku zapsány nebyly, nelze navrženou konstrukci přijmout. Odkazujeme tu na příslušná ustanovení návrhu nového občanského zákoníku. Navrhovanou konstrukci požadujeme vypustit. Standardní postup při nedoložení všech náležitostí připouští lhůtu pro doplnění, a teprve následně je žádost odmítnuta.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p>Písm g) – ke zveřejňování výše tří nejvyšších platů a smluv viz připomínka k písm. e) uvedená výše, navíc nepovažujeme dokládání těchto listin do rejstříku vhodné. Pokud jde o zveřejňování platů, mohlo by být postačující zveřejnění celkových nákladů na platy v rámci výroční zprávy.</p>	
	<p>Písm. g) poslední odstavec - navrhuje vypustit předmětný text, anebo jej zpřesnit. Zásada, že status veřejné prospěšnosti nelze přiznat organizační složce právnické osoby, i když tato má právní subjektivitu se nejeví žádoucí. Jestliže má organizační složka právní subjektivitu, je samostatnou právnickou osobou (byť svoji subjektivitu odvozuje od jiné právnické osoby a je s ní organizačně propojena) a nic nebrání tomu, aby jí byl status veřejné prospěšnosti přiznán samostatně. Upozorňujeme na skutečnost, že právní teorie a praxe není jednotná ohledně otázky povahy tzv. evidovaných právnických osob (církvních právnických osob); je třeba se spíše klonit k názoru, že evidované právnické osoby chápe současná právní úprava jako právnické osoby s odvozenou právní subjektivitou (tedy quasi organizační</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	složky církve nebo náboženské společnosti). Pokud by tomu tak bylo, byl by zamýšlený zákon o organizacích se statutem veřejné prospěšnosti na evidované právnické osoby neaplikovatelný. Tato připomínka je zásadní.	
	<p>Písm. h) třetí odstavec - podle návrhu budou organizace se statutem veřejné prospěšnosti povinny dodržovat zásady účelnosti a hospodárnosti, přičemž tato skutečnost bude podléhat kontrole ze strany státní moci. V důsledku toho bude moci státní moc kontrolovat veškeré ekonomické aktivity těchto subjektů (nejen nakládání s přijatými veřejnými prostředky) a bude moci posuzovat jejich hospodárnost. Celý neziskový sektor tak bude podroben podrobné veřejné kontrole. Domníváme se, že takový kontrolní mechanismus by mohl být považován za neadekvátní zásah do autonomie smluvních vztahů soukromoprávních subjektů. Není ani zřejmé, jakým způsobem bude např. posuzována hospodárnost a účelnost poskytnutých darů (např. v případě nadací a nadačních fondů, ale i jiných NNO tvoří poskytování darů podstatnou část jejich hospodaření). Požadujeme proto, aby se možnost kontroly omezila na nakládání s přijatými veřejnými prostředky a na skutečnosti bezprostředně související se statutem veřejné prospěšnosti (např. zda jsou poskytovány veřejně prospěšné služby apod.). (viz připomínka k písm. e))</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p>Písm. h) čtvrtý odstavec - k fondovému hospodaření pro úplnost uvádíme, že dotace je na základě rozhodnutí poskytována vždy na kalendářní rok, což vyplývá z toho, že kalendářní rok je zároveň rokem rozpočtovým a dotaci je nutno každoročně vypořádat podle vyhlášky č. 52/2008 Sb. Mohla by sice být zakotvena (na základě § 16 zákona č. 218/2000 Sb.) možnost poskytování dotací na zá-</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	kladě smlouvy, ovšem je nezbytné vymezit smluvně poskytované dotace nikoli podle příjemců, nýbrž podle účelu.	
	<p>Písm. h) poslední odstavec - je sporné, zda je vůbec možné „prokázat bezdlužnost vůči státu“ a jakým způsobem by se tak mělo dít. Naopak pokládáme za nezbytné, aby předmětem zájmu v dotačním řízení byla i bezdlužnost vůči ostatním veřejným rozpočtům. Prokazovat bezdlužnost, tedy neexistenci jisté skutečnosti, je dosti problematické, podle našeho názoru by stačilo čestné prohlášení o bezdlužnosti (s tím, že pokud by byla následně zjištěna jeho nepravdivost, uplatnilo by se odnímací řízení podle § 15 zákona č. 218/2000 Sb. a také nástup správněprávní i trestněprávní odpovědnosti).</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p>Písm. i) a k) – návrh předpokládá povinnost poskytovatelů dotací přizpůsobit své dotační programy novému zákonu, pokud jde o vymezení příjemců dotací. Tento požadavek považujeme za jdoucí proti deklarovanému smyslu právní úpravy. Zpracovatel na jedné straně kritizuje zaměňování obsahu s formou (část B návrhu) a na druhé straně pak požaduje totéž. Dotační programy neslouží k podpoře subjektů majících určitou vlastnost (status obecné prospěšnosti), naopak slouží k tomu, aby byly podporovány určité projekty – konkrétní akce, a to bez ohledu na to, kdo projekt realizuje. Programy mohou být přizpůsobeny nanejvýš pokud jde o jejich věcné cíle – mohou být stanovovány priority, pokud jde o věcnou stránku, může například být stanovena priorita hudebních festivalů, určitého druhu neperiodik a podobně. Účelem dotací je podpora projektů a činností, nikoli podpora organizací se statutem veřejné prospěšnosti – veřejnost má prospěch z projektů, nikoli z existence organizací se statutem veřejné prospěšnosti.</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>Požadujeme předmětné pasáže z návrhu vypustit.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p><i>K této problematice je nutno podotknout i ten fakt, že záměr stanovit pro orgány, které nakládají s prostředky z veřejných rozpočtů, povinnost podřídít se svými dotačními programy ustanovením tohoto zákona s ohledem na vymezení příjemců dotací, zcela pomíjí fakt, že veřejné rozpočty mají vztahy i k podnikatelským subjektům - dodavatelé energií, zboží. Je zcela nepřijatelné požadovat, aby rozpočtová pravidla určovala územně samosprávným celkům poskytování dotací zákonem určeným subjektům. Podle zákona č. 128/2000 Sb. a zákona č. 129/2000 Sb. rozhoduje o rozpočtu zastupitelstvo. Dle zákona č. 250/2000 Sb. je možné poskytnout podporu z rozpočtu obce a kraje i v případě podnikání prospěšného pro územně samosprávný celek. Navrhované kategorie čerpání prostředků ze státního rozpočtu osobami odlišnými od státu není podle našeho názoru v této souvislosti přesné.</i></p>	
	<p>Písm. j) první odstavec – považujeme stanovení této povinnosti za neadekvátní, daný subjekt se může dostat do finančních potíží i v důsledku nečerpání prostředků veřejných rozpočtů z důvodu jejich malého objemu nebo stanovení jiných priorit poskytovateli a mohl by namísto zrušení naopak utlumenou podnikatelskou činností oživit ve prospěch budoucího zajišťování veřejně prospěšných služeb. (viz připomínka k písm. d))</p>	
	<p>Písm. j) odstavec třetí a desátý - z návrhu není zřejmé, jaké výhody (a v jakém rozsahu) z nemovitého majetku má předkladatel na mysli, resp. čeho by se měla týkat poznámka zapisovaná na list vlastnictví. Požadujeme předmětný text vypustit, anebo zkonkretizovat. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby vzdání se nebo odejmutí statusu ve-</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>řejné prospěšnosti znamenalo jakýkoliv zásah do vlastnického práva příslušné osoby.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p>Písm. k) ad a) – ačkoliv považujeme za správný přístup všem subjektům k přímé účasti na veřejných rozpočtech, není ani v nejmenším naznačen způsob, jak dosáhnou splnění podmínek, zejména zápisu statusu veřejné prospěšnosti, subjekty z Evropské unie.</p>	
	<p>Písm. k) ad a) - požadujeme vypustit z návrhu slova „památková péče“, neboť tvrzení o nárokovosti prostředků z veřejných rozpočtů, označovaných rovněž jako dotace v této oblasti se nezakládá na pravdě. Na příspěvky poskytované podle zákona č. 20/1987 Sb. a prováděcí vyhlášky č. 66/1988 Sb. není právní nárok.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p><u>K části D</u></p> <p>Písm. a) - soulad navrhované úpravy s ústavním pořádkem nezahrnuje posouzení ústavních principů ochrany vlastnického práva (viz připomínka k písm. j) - omezení vlastnického práva k nemovitostem v souvislosti s ukončením statusu veřejné prospěšnosti), ale i zásadou proporcionality zásahů do smluvní autonomie (viz připomínka k písm. e) a h). Požadujeme doplnění návrhu v tomto smyslu.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p>Písm. a) – je navrhováno vázat poskytování darů právníckým osobám pouze na organizace se statusem veřejné prospěšnosti a v tomto směru upravit zákony č. 128/2000 Sb., č. 129/2000 Sb. a č. 131/2000 Sb. Vzhledem k záměru zpřehlednit poskytování prostředků z veřejných rozpočtů navrhovaná úprava směřuje podle našeho názoru nejen k otázce darů, ale obecně k dotační politice i krajů a</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>obcí. Z hlediska památkové péče by to však znamenalo nemožnost poskytování dotací na obnovu kulturních památek dvěma významným skupinám vlastníků kulturních památek, kterými jsou církve a náboženské společnosti a též obce. K této otázce doporučujeme vyjasnit (viz str. 32 návrhu, kdy mezi dotčené subjekty patří obce i kraje).</p>	
	<p>Písm. c) – upozorňujeme, že byť se statusem veřejné prospěšnosti, je každá právnická osoba ve finančním vztahu k veřejným rozpočtům podřízena zákonu o veřejných zakázkách a pravidlům veřejné podpory. Předkladatel se musí podrobněji zabývat jednak problematikou veřejné podpory, jednak závazku veřejné služby podle komunitárního práva (včetně judikatury Evropského soudního dvora). Poskytování dotací ze státního rozpočtu, třebaže s určením na veřejně prospěšné služby, může být posouzeno jako veřejná podpora; za určitých podmínek lze však na ně hledět i jako na kompenzaci za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu. Požadujeme tuto část věcného záměru dopracovat namísto pouhého konstatování o souladu s čl. 87 o veřejné podpoře Smlouvy o založení ES.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p><u>K části E</u></p> <p>Bod 6 – vyhodnocení nákladů a přínosů. Předkladatel správně uvádí, že přijetí návrhu bude mít značný dopad (míra tři křížky) ve formě zvýšených nákladů jak samotných NNO, tak státu. Je proto sporné současně tvrdit, že zvýšení administrativní zátěže NNO způsobí rozvoj poskytování nestátních veřejně prospěšných služeb a činností (viz tabulka č. 3 – přínosy).</p>	
	<p>Závěrem poukazujeme na to, že návrh věcného záměru je podle našeho názoru zpracován z velké míry obecně a neupravuje příliš rozsah či způsob zamýšlené</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	právní úpravy. Představuje především principy budoucí úpravy a bližší specifikaci ponechává až na zákonnou úpravu, a to včetně rozsahu zásahů do jednotlivých jak statusových, tak průřezových zákonů. (viz závěr k variantě 4 RIA)	

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo pro místní rozvoj	<p>Upozorňujeme, že navrhované vymezení veřejně prospěšné služby nebo veřejně prospěšné činnosti jako základního znaku organizace se statutem veřejné prospěšnosti, který bude důvodem pro poskytování nepřímých výhod a podmínkou účasti na rozdělování prostředků z veřejných rozpočtů, je nedostatečné, neurčité a z hlediska efektivního fungování trhu rizikové. Doporučujeme tyto pojmy vymežit přesněji, obsah obou pojmů se překrývá (například shodná činnost může spadat jak do oblasti „práce s dětmi a mládeží“, tak i do oblasti „provozování amatérského sportu a tělovýchovy“).</p> <p>Zákon si klade za cíl vymežit obsah „veřejně prospěšnosti“, ale opět se zabývá především formou – například zápis statusu v příslušném rejstříku, který musí být udržen po dobu deseti let (stanoví-li zákon tuto podmínku, vyplývá z toho, že „daňové výhody“ budou po tuto dobu poskytovány, i když znak a potřeba veřejně prospěšné činnosti pomine?). „Veřejná prospěšnost“ je pojem velmi relativní, i když se omezíme pouze na pohled státu, krajů a obcí (nikoli dalších právnických a fyzických osob), je v čase a prostoru velmi proměnlivá. Je věcí společenské dohody, co, kdy, kde a za jakých podmínek je považováno za „veřejný zájem“, který nemůže být uspokojen na volném trhu.</p>	
	Na str. 12 části III materiálu do pojmu „Veřejně prospěšná	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	činnost“ doporučujeme doplnit slova „poskytování bydlení pro osoby s nízkými příjmy a pro osoby s dalšími zdravotními a sociálními handicapy“. Při existenci minimálních hygienických, sociálních a stavebních standardů řešících problém externalit na trhu s bydlením bude vždy existovat skupina lidí, která by se při absenci veřejného sektoru ocitla bez střechy nad hlavou.	
	Na str. 12 části III materiálu v pojmu „Veřejně prospěšná činnost“ doporučujeme vypustit slova „sociální, kulturní a hospodářský rozvoj“, neboť obsah tohoto sousloví je neurčitý. Dále upozorňujeme, že nadační příspěvky jsou vždy poskytovány konkrétně určeným osobám a nesplňují tak znak, že v případě jejich poskytování není konkretizován ani vybrán zájemce a není definován „odběratel“ takové činnosti.	
	Na str. 12 části III materiálu doporučujeme u pojmu „Malý rozsah čerpání prostředků“ doplnit, o jaké zdroje prostředků jde, například doplnit slova „z veřejných rozpočtů“.	
	Na str. 23 a 37 části III materiálu je konstatována slučitelnost s právem EU. Chybí zde však alespoň stručné vyhodnocení některých vazeb. Doporučujeme v tomto směru materiál doplnit, resp. vyhodnotit vazbu materiálu na předpisy EU zabývající se „službami obecného zájmu“ a „službami obecného hospodářského zájmu“ a využít systematický přístup, který dokumenty EU ve vztahu k „veřejné prospěšnosti“ používají.	
	Na str. 33 a 34 v bodu 6 Vyhodnocení nákladů a přínosů jednotlivých variant předkladatel uvádí, že výše nákladů na benefity spojené s přijetím této varianty (tedy varianty č. 4) je „nepředvídatelná a nevyčíslitelná“. Doporučujeme uvést výši nákladů alespoň kvalifikovaným odhadem, neboť bez toho nelze posoudit, zda varianta č. 4 je nejvhodnější.	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	Na str. 34 a 35 v bodu 7 Návrh variant dílčích řešení doporučujeme zvolit variantu B – jednotné vedení rejstříku Ministerstvem spravedlnosti, případně příslušnými soudy.	

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo obrany	<p><u>Zásadní připomínka:</u></p> <p>Obecná připomínka</p> <p>Vzhledem k tomu, že cílem předkládaného návrhu věcného záměru zákona není změna právních forem organizací podílejících se na veřejně prospěšných činnostech, které by jinak vykonával stát, neshledávám důvod vytvoření zcela nového zákona. Již stávající právní řád základní principy navrhované nové právní úpravy obsahuje. Těmito principy jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"> - existence organizace ve formě, kterou právní řád umožňuje, - vykonávání veřejně prospěšných služeb nebo činností, - možnost získání určitých benefitů (státní dotace, půjčky, příspěvky, daňové úlevy apod.) <p>Ani tímto novým zákonem nedojde k taxativnímu výčtu veřejně prospěšných služeb nebo činností, a tím ani k odstranění některých prvků netransparentnosti bez důsledného dodržování jiných navazujících zákonů a důsledné kontroly dotační politiky státu a činnosti jednotlivých organizací. Proto se, dle mého názoru, předkládaný návrh zákona stane obecnou právní normou dispozitivní povahy, která si vyžádá změnu řady jiných právních předpisů, jejichž změnu předkladatel předpokládá a věcným záměrem avizuje.</p>	

	<p>S ohledem na výše uvedené doporučuji přehodnotit další pokračování přípravy tohoto návrhu věcného záměru zákona a soustředit se na změnu souvisejících a již existujících právních předpisů zejména s důrazem na zavedení jednotného rejstříku těchto organizací, podmínek pro státní dotace a kontrolní činnost jejich využívání.</p> <p>Tuto připomínku považuji za zásadní.</p>	
	<p>I přes výše uvedenou zásadní připomínku bych se ráda podrobněji vyjádřila k celkovému textu návrhu věcného záměru zákona:</p> <ul style="list-style-type: none"> - domnívám se, že z návrhu věcného záměru zákona pro jeho neurčitost a neúplnost nevyplývá zcela jednoznačně podoba budoucího normativního textu ve formě paragrafovaného znění; - návrh obsahuje nepřesné citace právních předpisů, a to zejména v části A) materiálu – Přehled právních předpisů vztahujících se k věcnému záměru; <p>současně upozorňuji, že v části A) písm. b) materiálu jsou nesprávně uvedena usnesení vlády, neboť se nejedná o prováděcí právní předpisy, ale o interní akty řízení</p>	

Resort	Připomínka	Vypořádání
Ministerstvo práce a sociálních věcí	<p>Obecné připomínky</p> <p>1. Budoucí návrh zákona, který by měl být na základě věcného záměru zákona vypracován, navazuje na ustanovení</p>	

	<p>§ 144 a 145 návrhu nového občanského zákoníku; tato ustanovení mají upravit „veřejnou prospěšnost“ právnických osob. Účinnost nového občanského zákoníku se podle Ministerstva spravedlnosti předpokládá dnem 1. ledna 2012. Zda a kdy však bude návrh nového občanského zákoníku Parlamentem České republiky schválen, není zřejmé. V předloženém návrhu věcného záměru zákona není termín účinnosti budoucího zákona uveden.</p> <p>Podle našeho názoru lze návrh věcného záměru zákona považovat za předčasný. Návrh této právní úpravy by měl být připravován, pokud bude nový občanský zákoník schválen, až v době legisvakance nového občanského zákoníku.</p>	
	<p>Není patrný vztah uvažované právní úpravy k ustanovení § 145 návrhu nového občanského zákoníku, podle kterého „Zákon stanoví, v jakém rozsahu, za jakých podmínek, jakým způsobem se právnická osoba se statusem veřejné prospěšnosti může ucházet o zvláštní výhody, za jakých podmínek, jakým způsobem je může pozbýt a jaký vliv má zánik statusu veřejné prospěšnosti na zvláštní výhody, které získala.“.</p>	

	<p>3. Pojem „organizace“, který byl v návrhu věcného záměru zákona použit, není v souladu s ustanoveními § 144 a 145 návrhu nového občanského zákoníku, která pojednávají o „právnícké osobě“, nikoli o organizaci.</p>	
	<p>4. Není zřejmé, jaký charakter by měla právní úprava vůči návrhu nového občanského zákoníku mít. Vzhledem k tomu, že se předpokládá i úprava <u>sankcí</u>, lze mít za to, že půjde o veřejnoprávní charakter právní úpravy.</p>	
	<p>5. Zavádět pojem „organizace se statusem veřejné prospěšnosti“ může být z hlediska aplikační praxe matoucí ve vazbě na dnes již existující obecně prospěšné společnosti, které jsou upravené zákonem č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, ve znění pozdějších předpisů. Předkládaný materiál do jisté míry kopíruje právě tento zákon. V případě přijetí této zákonné celá oblast bude velmi nepřehledná. Ovšem ani výše uvedená platná právní úprava není ideální, a proto se přikláníme k variantě č. 2 uvedené na str. 30.</p>	
	<p>6. Předložený věcný záměr zákona je zásadním zá- sahem do poskytování finančních prostředků z veřejných</p>	

rozpočtů a bude mít velký dopad do celého sektoru neziskových organizací. Podle návrhu předmětného zákona všechny organizace, které budou chtít být příjemcem nenárokových státních dotací a budou vykonávat veřejně prospěšné služby nebo činnosti, budou povinny se zaregistrovat v novém veřejném rejstříku a musí získat status veřejné prospěšnosti, který bude „hlavní podmínkou“ pro přístup organizace k prostředkům z veřejných rozpočtů.

Snaha o to, aby pro uznání statusu veřejné prospěšnosti byla rozhodující skutečná náplň činnosti organizace a ne pouze účel jejího založení je pozitivní. Na druhé straně však návrh zákona neošetřuje riziko, že by o dotace mohly žádat i tzv. „neziskové“ akciové společnosti nebo společnosti s ručením omezeným apod., se kterými nemohou stávající neziskové organizace soutěžit. Podle návrhu zákona budou vyloučeny jen ty organizace, které jsou přímo napojeny na státní rozpočet (např. příspěvkové organizace, státní podniky) a organizace, kterým poskytuje stát prostředky z veřejných zdrojů ze zákona (např. církve).

V resortu MPSV zasáhne navrhovaný zákon zejména poskytovatele sociálních služeb. Tyto organizace jsou již registrovány v jednotlivých rejstřících při vzniku dané or-

	<p>organizace a zároveň se musí akreditovat jako poskytovatel sociální služby. Další „povinná“ registrace pro přístup k dotákním finančním zdrojům bude pro tyto organizace již multiplicitní.</p> <p>Doporučujeme proto zvážít, zda by vedle opatření, které vymezuje možnost poskytnout z krajského nebo obecního rozpočtu omezenou částku i organizaci, která nemá status veřejné prospěšnosti nebylo vhodné zařadit do návrhu zákona i další opatření napomáhající činnostem menších, zejména lokálních organizací (působících např. v sociální oblasti), které by mohly mít problémy s udržení své činnosti, pokud by musely podstoupit pro ně administrativně náročný proces získání a udržení statusu veřejné prospěšnosti.</p> <p>Zároveň upozorňujeme na podobnost (a tím možnou zaměnitelnost) navrhovaných pojmů „veřejně prospěšná služba“ a „veřejně prospěšná činnost“ s již existujícími pojmy „veřejná služba“ (v zákoně o pomoci v hmotné nouzi), „veřejně prospěšné práce“ (v zákoně o zaměstnanosti) a „obecně prospěšné práce“ (v trestním zákoníku).</p>	
<p>Připomínky k jednotlivým částem věcného záměru záko-</p>		

	<p><u>na</u></p> <p><i>K části A – Přehled právních předpisů</i></p> <p>Do výčtu zákonů, které se vztahují k návrhu věcného záměru zákona, navrhujeme doplnit zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů. V tomto zákoně jsou v § 48 a násl. upraveny podmínky činnosti nestátních neziskových organizací v oblasti sociálně-právní ochrany dětí na základě pověření k výkonu sociálně-právní ochrany dětí. Aktuálně je evidováno zhruba 250 nestátních neziskových organizací, které na základě pověření podle shora zmíněného zákona č. 359/1999 Sb. vyvíjejí aktivity při poskytování sociálně-právní ochrany dětí, přičemž počet pověřených nestátních neziskových organizací průběžně narůstá. Organizace pověřené k výkonu sociálně-právní ochrany dětí představují rozsahem a zaměřením své činnosti významný segment neziskového sektoru, který vykonává činnosti veřejně prospěšného charakteru.</p>	
	<p><i>K části C – Návrh věcného řešení</i></p> <p><u>K písm. a) – Úvodní ustanovení</u></p> <p>Doporučujeme ve druhém odstavci větě druhé změnit formulaci tak, že zákon upraví <u>podmínky</u>, které bude muset</p>	

	<p>organizace se statutem veřejné prospěšnosti <u>splňovat</u>, aby se mohla ucházet o výhody vyplývající z dalších právních předpisů.</p> <p>Jsme toho názoru, že navrhovaná změna lépe vystihuje předmět budoucí právní úpravy a je v souladu rovněž s formulací obsaženou v Základních principech navrhovaného řešení (strana 12 první odrážka).</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka:</u></p> <p>K písm. c) – Definice základních pojmů</p> <p>1. Navrhujeme do vymezení pojmu "veřejně prospěšná činnost" zahrnout vedle práce s dětmi a mládeží rovněž sociálně-právní ochranu dětí. Jak bylo uvedeno výše, výkon sociálně-právní ochrany dětí pověřenými organizacemi je jednou z důležitých činností vykonávaných nestátními neziskovými organizacemi, které budou splňovat podmínky pro získání statusu veřejné prospěšnosti podle předloženého návrhu věcného záměru zákona.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p>2. Navrhujeme, aby také v definici pojmu „veřejně prospěšná činnost“ bylo zohledněno kritérium jejího posky-</p>	

	<p>tování nikoli za účelem dosažení zisku, stejně jako je tomu v definici pojmu „veřejně prospěšná služba“.</p>	
	<p><u>K písm. d) – Sjednocení podmínek pro možnou účast na přímých a nepřímých výhodách</u></p> <p>V úvodní větě se uvádí, že „je nutné zejména sjednotit organizace se statutem veřejné prospěšnosti pro obsah poskytovaných služeb a činností“. Nepovažujeme toto vyjádření za zcela srozumitelné. Není zřejmé, v čem má sjednocení organizací „pro obsah poskytovaných služeb a činností“ spočívat. Domníváme se, že v souladu s nadpisem této kapitoly by tato věta měla jednoznačně vyjádřit, že je nutné sjednotit podmínky účasti těchto organizací na přímých a nepřímých výhodách prostřednictvím vymezení obsahu poskytovaných služeb a činností, nikoli deklarovat jako jeden z cílů budoucí úpravy blíže nespecifikované sjednocení těchto organizací.</p>	
	<p><u>K písm. e) - Transparentnost organizací, kontrola a sankce</u></p> <p>1. V navrhovaném znění doporučujeme za slovo „účelnost“ vložit slova „a efektivitu“. Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů, předpokládá i kontrolu efektivity. Navrhujeme vypustit slova „...“</p>	

	<p>bude posuzována i dle zákona o státní kontrole, resp. i..“. Kontrola probíhá dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů, a podpůrně se využívá zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.</p>	
	<p>2. Považujeme za problematické zveřejňování nejvyšších platů zaměstnanců, popřípadě odměn členů statutárních orgánů z hlediska účelu a předmětu úpravy zákona, tj. stanovit podmínky účasti na poskytování dotací a nepřímých daňových výhod. Úroveň odměňování zaměstnanců nebo členů řídicích orgánů by mohla být spíše zohledňována při samotném poskytování dotací nebo nepřímých výhod. Samotné zveřejňování samo o sobě, tj. bez dalších důsledků, postrádá racionální smysl.</p>	
	<p><u>K písm. f) – Malý rozsah čerpání prostředků (negativní vymezení)</u></p> <p>V odstavci 1 se navrhuje, že při malém rozsahu čerpání prostředků se nebudou tyto organizace muset zapisovat do „rejstříku organizací“. Z ustanovení § 144 odst. 4 návrhu nového občanského zákoníku však vyplývá, že „Sta-</p>	

	<p>tus veřejné prospěšnosti vzniká zápisem do veřejného rejstříku a zaniká výmazem s veřejného rejstříku“. Předpoklad uvedený v návrhu věcného záměru je v tomto ohledu v rozporu s návrhem nového občanského zákoníku.</p>	
	<p><i>K písm. g) – Zápis do rejstříku, vedení rejstříku, evidenční princip</i></p> <p>1. Podle našeho názoru by rejstřík měl vést příslušný soud (varianta B – str. 35). Rejstřík by měl být dálkově a bezplatně přístupný veřejnosti. Není možné, aby byl návrh zamítnut z důvodu nedoložení jistého dokumentu, aniž by byl žadatel vyzván k jeho doložení v k tomu určené lhůtě.</p>	
	<p>2. Navrhujeme, aby právnická osoba, která se podle budoucího zákona může stát organizací se statusem veřejně prospěšnosti, byla povinna připojit k návrhu na zápis do rejstříku též potvrzení o tom, že nemá nedoplatek na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, včetně penále, vydané příslušnou okresní správou sociálního zabezpečení podle § 22d zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů. Dále navrhujeme stanovit, že toto potvrzení nesmí být starší 90 kalendářních dnů ke dni zápisu do rejstříku.</p> <p>V materiálu se uvádí, že organizace se statusem ve-</p>	

	<p>řejné prospěšnosti budou povinny připojit k žádosti o poskytnutí dotací (a půjček) potvrzení o bezdlužnosti vůči státu; tato povinnost se však nemá týkat jejich postupu při uplatňování nepřímých daňových výhod. Poskytování obou druhů podpory ze strany státu (dotace, daňová zvýhodnění) považujeme z hlediska dopadů na činnost těchto organizací za rovnocenné. Je proto zcela odůvodněné požadovat, aby zejména organizace založené před účinností zákona, které se budou ucházet o status veřejné prospěšnosti, plnily odvodové povinnosti vůči státu včas a ve stanovené výši.</p>	
	<p>3. Je třeba upozornit, že na str. 17 se mezi následky spojenými se zápisem do rejstříku uvádí mj. i <u>možnost</u> získávat daňové výhody podle zvláštního zákona. Jsme toho názoru, že tato formulace není v souladu s tvrzením na str. 13 [poslední odstavec oddílu d) nazvaný Sjednocení podmínek pro možnou účast na přímých a nepřímých výhodách], kde se uvádí, že plnění znaků organizace se statusem veřejné prospěšnosti bude <u>důvodem pro poskytování</u> nepřímých daňových výhod. Budoucí úpravu této problematiky je proto třeba v předloženém materiálu věcně a formulačně zpřesnit.</p>	
	<p><u>K písm. h) – Podmínka reinvestice zisku, účelné a hospo-</u></p>	

	<p><u>dárné nakládání s prostředky</u></p> <p>Doporučujeme sladit vymezení této podmínky s ustanovením § 144 návrhu nového občanského zákoníku. V § 144 odst. 1 návrhu nového občanského zákoníku se stanoví podmínka reinvestovat alespoň 2/3 čistého zisku do veřejně prospěšné činnosti, zatímco v návrhu věcného záměru se v písmenu h) rozsah reinvestice zisku blíže neupřesňuje.</p>	
	<p><i>K písm. j) – Vzdání se a odejmutí statusu veřejné prospěšnosti, výmaz z rejstříku organizací se statusem veřejné prospěšnosti</i></p> <p>1. Lhůtu 10 let považujeme za nepřiměřeně dlouhou a nevidíme důvod, proč by se organizace nemohla statusu vzdát po té, co splní svůj úkol a vypořádá své závazky.</p> <p>Popsaný mechanismus nemůže být podle našeho názoru funkční. Kontrolní orgán by měl mít určenu oznamovací povinnost o zjištění nedodržení specifikovaných podmínek statusu vůči soudu (uvedené podmínky je nutno specifikovat).</p>	
	<p>2. V materiálu se uvádí (str. 19), že nedodržení podmínek statusu veřejné prospěšnosti bude i sankcionováno. V této souvislosti doporučujeme odkázat na část materiálu, ve které se upravuje ukládání sankcí, popřípadě tuto větu vy-</p>	

	pustit.	
--	---------	--

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo průmyslu a obchodu	<p><u>Zásadní připomínka</u> Obecná připomínka V důsledku novelizace některých zákonů (např. zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích) by mohlo dojít ke znevýhodnění stávajících nestátních neziskových organizací v případě, že tyto organizace nezískají (nezažádají) status veřejné prospěšnosti. Zároveň statusu veřejné prospěšnosti se může organizace vzdát, nejdříve však po uplynutí zákonem stanovené lhůty (deset let) od zápisu statusu veřejné prospěšnosti do rejstříku.</p> <p>Navrhujeme, aby u novelizovaných zákonů nedošlo k nahrazení subjektů (nestátních neziskových organizací, tím tedy i občanských sdružení) subjektem, kterým jsou organizace se statutem veřejné prospěšnosti, ale aby měly možnost dále vystupovat jako možní příjemci dotací, a to i v případě, kdy by o status veřejné prospěšnosti nezažádaly nebo jej nezískaly. Organizace se statutem veřejné prospěšnosti by byly do novelizovaných zákonů doplněny.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka</u> K ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVĚ O HODNOCENÍ DOPADŮ REGULACE V předloženém materiálu není dostatečně zpracováno hodnocení dopadů regulace v oblasti vyčíslení administrativních a finančních nákladů u jednotlivých variant. S ohledem na tuto skutečnost žádáme o doplnění kvan-</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>tifikace jednotlivých variant řešení.</p> <p>Konzultace doplnit souhrnnou informací o podnětech, které byly při vypracování návrhu právní úpravy zohledněny nebo jinak využity, včetně podnětů, které zapracovány nebyly, a odůvodnění tohoto postupu předkladatele.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Kvantifikace nákladů tam, kde je to možné včetně konzultací, je povinnou součástí RIA dle Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace.</p>	
	<p>I. K předkládací zprávě:</p> <p>Jak sám předkladatel přiznává, zadání uložené usnesením vlády č. 397 ze dne 9. dubna 2008 není předmětem předloženého věcného záměru. Uvedeným usnesením vlády bylo uloženo vypracovat návrh věcného záměru zákona o nestátních neziskových organizacích. Naproti tomu předložený návrh věcného záměru zákona s tvorbou zisku organizací se statutem veřejné prospěšnosti počítá. Doporučujeme proto navrhnout revokaci tohoto usnesení a dále v předkládací zprávě uvést, že věcný záměr je předkládán na základě Plánu legislativních prací vlády na rok 2009, schváleného usnesením vlády č. 1582 ze dne 16. prosince 2008.</p>	
	<p>II. K věcnému záměru zákona:</p> <p><u>K definici organizace se statutem veřejné prospěšnosti:</u></p> <p>Upozorňujeme na definici veřejně prospěšnosti právnické osoby, upravenou v § 144 odst. 1 návrhu nového občanského zákoníku. Toto ustanovení charakterizuje veřejnou prospěšnost jakožto veřejně prospěšný cíl právnické osoby, kterým je dosažení obecného blaha. Dalším ze zde uvedených definičních znaků je používání zisku po zdanění</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>alespoň ze dvou třetin pro výkon veřejně prospěšné činnosti nebo poskytování veřejně prospěšné služby, pro něž je ustanovena. Dle našeho názoru by měl zákon o organizacích se statutem veřejně prospěšné společnosti z dikce tohoto ustanovení civilního kodexu vycházet a nevytvářet novou, odlišnou definici veřejně prospěšné organizace. Rovněž upozorňujeme na problematičnost navrhované definice veřejně prospěšné organizace v předloženém materiálu. Dle navrhovaného znění bude statut veřejné prospěšnosti splňovat pouze organizace, poskytující veřejně prospěšné služby a (zároveň) plnící veřejně prospěšné činnosti. Dle našeho názoru je tato definice silně zužující. Ve většině případů veřejně prospěšné organizace poskytují veřejně prospěšné služby, nebo plní veřejně prospěšné činnosti, nikoliv však obojí zároveň.</p>	
	<p><u>K definici zisku:</u></p> <p>Doporučujeme definici tohoto pojmu z návrhu vypustit. Zisk je pojem obecně známý, používaný právním řádem, a zavedení normativní definice, popřípadě odchylné definice od obecného významu tohoto pojmu, by bylo nekonceptní a nesystémové, jakož i neodůvodněné.</p>	
	<p><u>K transparentnosti organizací, kontrole a sankcím:</u></p> <p>Doporučujeme blíže rozvést, jakým způsobem budou organizace se statutem veřejné prospěšnosti příslušné údaje a informace zveřejňovat, popřípadě zda se tak může dít přímo prostřednictvím rejstříku organizací se statutem veřejné prospěšnosti. Dále doporučujeme určit státní orgán, který bude kontrolovat specifické povinnosti uložené tímto zákonem, a doplnit druhy sankcí, které budou ukládány za porušení těchto povinností.</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p><u>K zápisu do rejstříku:</u></p> <p>Není jasné, jakým způsobem bude právnická osoba k návrhu na zápis připojovat „zveřejnění“ příslušných údajů a informací. Dále doporučujeme, aby byla právnickým osobám zachována možnost předkládat příslušné listiny v „listinné“ podobě.</p>	
	<p><u>K přístupu organizací se statusem veřejné prospěšnosti k prostředkům z veřejných rozpočtů:</u></p> <p>V návrhu se uvádí, že ustanovení tohoto zákona se budou vztahovat na dotace na činnost organizací a dále investiční dotace. Nepřímo tak vyplývá, že jiné osoby o tyto dotace nebudou moci žádat. V této souvislosti doporučujeme prověřit, zda nejsou na základě zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, poskytovány dotace na investice a provoz osob, které neposkytují veřejně prospěšné služby nebo činnosti a zda je do budoucna vhodné, aby se takovým osobám v přístupu k dotacím zcela zabránilo.</p>	
	<p>V rámci novelizace zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty se plánuje nahradit pojem „dobročinné organizace“ pojmem „organizace se statusem veřejné prospěšnosti“, konkrétně v § 59, 61 - ty však pojem „dobročinné organizace“ neobsahují. Doporučujeme toto opravit.</p>	
	<p>Na str. č. 19 doporučujeme nahradit pojem „jejich vlastnosti“ termínem: „jejich způsobilost“.</p>	
	<p>Na str. č. 20 písmeno a) doporučujeme upřesnit zmínku o účasti v soutěži o dotace v rámci Evropské unie.</p>	
	<p>Na str. č. 24 je zdůrazňovaná transparentnost skupiny organizací nyní považovaných za NNO. Dle našeho názoru by</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	plně postačoval text, uvádějící potřebnost transparentnosti veřejně prospěšných organizací.	
	Materiál nezmiňuje účast občanských sdružení, která se zabývají ochranou spotřebitelů, na projednávání uvedeného věcného záměru včetně závěrečné zprávy hodnocení dopadů regulace. Přitom oblast ochrany spotřebitelů je jednou z hlavních oblastí státní dotační politiky.	

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo spravedlnosti	OBECNĚ: Věcný záměr zákona navazuje na ustanovení § 144 a 145 nového občanského zákoníku, který upravuje veřejnou prospěšnost. Z tohoto důvodu též předpokládáme, že nový zákon nabude účinnosti společně s občanským zákoníkem.	
	Zásadní připomínka: <u>K vedení rejstříku</u> Věcný záměr hovoří o tom, že rejstřík povede určený orgán veřejné správy, popřípadě soud. Předpokládáme, že tento správce bude též do rejstříku zapisovat. Dále upozorňujeme na fakt, že v souvislosti s rekodifikací civilního práva Ministerstvo spravedlnosti připraví i nový rejstříkový zákon. Bude tudíž nutné při přípravě tohoto zákona celou věc znovu prodiskutovat a v paragrafovaném znění učinit případné změny tak, aby oba zákony byly v souladu.	
	Zásadní připomínka: Pokud bude z uvažovaných variant organizací, která povede rejstřík organizací se statusem veřejné prospěšnosti, vybrána varianta, že tento rejstřík povede Ministerstvo spravedlnosti či soudy, požadujeme včasné sdělení o vyčíslení nákladů s tím souvisejících a v důvodové zprávě k para-	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>grafovému znění zákona uvedení, že o tyto náklady bude navýšen rozpočet Ministerstva spravedlnosti.</p> <p>Uvedené připomínky jsou zásadní.</p>	
	<p><u>Definice zisku</u></p> <p>Doporučujeme vypustit definici zisku. Jde o obecně zaužívaný a známý pojem, který není třeba definovat (pokud by definicí nemělo dojít například k zúžení tohoto pojmu, což však v tomto případě není pravda). Pojem „zisk“ není v právním řádu definován, jeho význam je zcela jednoznačný, proto se domníváme, že jeho definování by mohlo být naopak zavádějící. V této souvislosti odkazujeme též na čl. 40 odst. 2 Legislativních pravidel vlády.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka:</u></p> <p><u>Povinnost reinvestice zisku</u></p> <p>Věcný záměr sice říká, že navazuje na ustanovení nového občanského zákoníku o veřejné prospěšnosti, nicméně dává povinnost organizacím se statusem veřejné prospěšnosti reinvestovat celý svůj zisk. Návrh občanského zákoníku přiznává status veřejné prospěšnosti i právnickým osobám, které reinvestují pouze dvě třetiny zisku po zdanění. Požadujeme sjednocení s úpravou v novém občanském zákoníku.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p><u>Nastavení výmazu z rejstříku nejdříve po 10 letech</u></p> <p>Doporučujeme zvážit, zda je vhodné umožnit vzdát se statutu veřejné prospěšnosti až po 10 letech. V této době už fakticky nemusí veřejně prospěšnou službu nebo veřejně prospěšnou činnost právnická osoba vykonávat. Zvláště jestli se v návaznosti na předchozí připomínku umožní i další podnikatelská činnost, mohla by taková právnická osoba získat neodůvodněnou konkurenční výhodu a ještě poží-</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	vat dalších výhod dané jí zákonem.	
	<p><u>K odpovědnosti orgánů</u> Nepovažujeme za vhodné nastavovat v zákoně samostatný režim odpovědnosti orgánů právnických osob se statutem veřejné prospěšnosti. Pokud budeme vycházet, že se ne-jedná o samostatnou právní formu, upravuje návrh nového občanského zákoníku tuto odpovědnost obecně. V úvahu připadá pouze možnost určitých odchylek od obecné úpravy. V případě, že je dle předkladatele nutnost takové odchylky provést, považujeme na nutné tato pravidla doplnit do věcného záměru.</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	<p>Zásadní připomínka: 1. K II. Předkládací zprávě Nelze souhlasit s kategorickým tvrzením v Překládací zprávě, že právnické osoby, jež nemají právní formy považované v současné době za veřejně prospěšné a zahrnované mezi nestátní neziskové organizace (<i>dále jen „NNO“</i>), a přitom poskytují služby a činnosti veřejně prospěšného charakteru, nemohou získávat finanční podporu z veřejných rozpočtů formou dotací bez právního statusu veřejné prospěšnosti, resp. že nemohou získat dotace z veřejných prostředků. Stávající legislativní systém vztahující se k poskytování dotací a úlev NNO považuje MŠMT za plně funkční a vyhovující. Jsme názoru, že užití zastaralého pojmu „organizace“ v textu zákona nelze považovat za vhodné, neboť tento pojem je charakteristickým znakem právních předpisů před rokem 1991 a platné zákony s tímto pojmem v podstatě nepracují. Dle našeho názoru by bylo vhodnější užívat pojem</p>	

	<p>„právnícké osoby“. Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	
	<p>K III. Věcnému záměru zákona o organizacích se statutem veřejné prospěšnosti včetně závěrečné zprávy hodnocení dopadů regulace</p> <p>A - Přehled právních předpisů vztahujících se k věcnému záměru 2. <u>K části A) písm.a)</u> Ve výčtu právních předpisů doporučujeme uvést: -zákon č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů; -zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ; -zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů;</p>	
	<p>Zásadní připomínka: B - Zhodnocení stávající právní úpravy 3. <u>K části B písm. a)</u> Nezakládá se na skutečnosti, že podmínky možné účasti čerpání veřejných prostředků nejsou vymezeny, neboť tyto jsou vymezeny platnými právními předpisy, zásadami o poskytování dotací ze státního rozpočtu ČR NNO ústředními orgány ČR, stanovenými usnesením vlády č. 1333 ze dne 3.11.2008 a rozhodnutími o poskytnutí dotace. Rovněž nelze plně souhlasit s tím, že pokud jde o obecnou prospěšnost, je forma právnické osoby upřednostněna před obsahem, resp. předmětem činnosti právnické osoby. Tuto připomínku považujeme za zásadní</p>	

	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>4. <u>K části B písm. b), d) a h)</u> Věcný záměr zákona o organizacích se statutem veřejné prospěšnosti stanoví požadavek povinně reinvestovat zisk jako jednu z podmínek získání charakteru organizace se statutem veřejné prospěšnosti, jako podmínku pro účast na přímých a nepřímých výhodách a podmínka reinvestice zisku je stanovena tak, že veškerý zisk bude používán pouze do oblasti veřejně prospěšné služby a činnosti. V této souvislosti upozorňujeme na případný nesoulad s ustanovením § 129 odst. 1 navrhovaného občanského zákoníku, v němž je jako podmínka pro zapsání statusu veřejné prospěšnosti do veřejného rejstříku stanoveno použití zisku alespoň ze dvou třetin (nikoliv celého zisku) pro výkon veřejně prospěšné činnosti nebo poskytování podpory. Předmětná ustanovení by měla být ve svém základu, z něhož se vychází, sjednocena.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní</p>	
	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>5. <u>K části B písm. c) druhému a třetímu odstavci</u> Nesouhlasíme s tím, že zákonem není určeno, zda veřejné prostředky mohou být poskytovány jen za účelem plnění některých definovaných služeb, a že není stanovena kontrola. Dotace je právnické osobě poskytována na základě její žádosti rozhodnutím o poskytnutí dotace. Tento postup je stanoven § 14 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, který rovněž vyžaduje, aby do rozhodnutí o přidělení finančních prostředků ze státního rozpočtu byly uvedeny podmínky a účel, na nějž se dotace poskytuje. Poskytnuté prostředky z</p>	

	<p>veřejných rozpočtů jsou vyúčtovávány a je prováděna kontrola jejich použití.</p> <p>Není skutečností, že nejsou stanoveny a sjednoceny sankce za porušení podmínek, za nichž byly finanční prostředky ze státního rozpočtu přiděleny. Oba zákony o rozpočtových pravidlech, tj. zákon č. 218/2000 Sb. i zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, konkrétní sankce za porušení podmínek stanoví (viz § 44 a násl. zákona č. 218/2000 Sb. a § 22 zákona č. 250/2000 Sb.).</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní</p>	
	<p>6. K části B písm. e) čtvrtému a pátému odstavci</p> <p>Bylo by nesystémové, aby „menší organizace“ nebyly vykazovány jako organizace se statusem veřejné prospěšnosti, ačkoliv budou poskytovat veřejně prospěšné činnosti, a aby účast na využívání podpory z veřejných prostředků jim byla stanovena limitem čerpaných prostředků.</p> <p>Zpochybnění, zda prostředky z veřejných rozpočtů jsou vydávány těm organizacím, které skutečně poskytují veřejně prospěšné služby a konají veřejně prospěšné činnosti, nelze akceptovat. Finanční prostředky jsou poskytovány v souladu se zákony o rozpočtových pravidlech a příslušnými zásadami a s podmínkami stanovenými v rozhodnutí o poskytnutí dotace, viz výše připomínka k části B písm. a). Pokud by došlo k poskytnutí finančních prostředků, které by nebylo v souladu s právními předpisy, došlo by k neoprávněnému použití prostředků státního či veřejného rozpočtu ze strany poskytovatele se všemi z toho vyplývajícími důsledky. K neoprávněnému použití prostředků státního či veřejného rozpočtu by rovněž došlo v případě použití prostředků státního či veřejného rozpočtu v rozporu s právními předpisy či roz-</p>	

	hodnutím poskytovatele.	
	<p>Zásadní připomínka: C – Návrh věcného řešení 7. K části C písm.c) třetí odstavec Organizace se statutem veřejné prospěšnosti by měla být jednoznačně definována. Navrhovaná definice v části textu za spojkou „a/nebo“ není zcela srozumitelná. Podmínky jsou sice jednoznačně dány v první části navrhované definice, ovšem v druhé části definice je uvedeno, že organizace nemusí vykonávat veřejně prospěšnou službu ani činnost, musí pouze plnit „jakési“ nedefinované podmínky a naplňovat další znaky podle zákona. Takovými znaky by podle první věty části C písm. b) mohla být transparentnost či povinná reinvestice zisku. Podle názoru MŠMT, pokud by podmínky a další znaky měly být v definici stanoveny, pak jen jako další podmínka pro přiznání statusu veřejné prospěšnosti vedle toho, že by takováto organizace vykonávala veřejně prospěšné služby nebo veřejně prospěšné činnosti nebo jak takovéto služby, tak i činnosti. Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	
	<p>8. K části C) písm. e Navrhujeme upřesnit, kde budou organizace se statutem veřejné prospěšnosti povinny kromě rejstříku uveřejňovat zákonem stanovené údaje.</p>	
	<p>9. K části C písm. g) Vzhledem k tomu, že rejstřík organizací se statutem veřejné prospěšnosti bude mít pouze evidenční charakter, není dle MŠMT potřebné, aby tento rejstřík byl veden soudem, jak je v tomto bodě uvažováno (k tomu viz část E - 7. str. 35).</p>	

	<p>Zásadní 10. <u>K části C písm. g) poslední odstavec</u> Na tomto místě není uveden žádný příklad zmiňované právnické osoby. Předkladatel materiálu má zřejmě na mysli organizační jednotku občanského sdružení podle § 6 odst. 2 písm. e) zákona č.83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů. Text v tomto smyslu navrhuje upravit. Tuto připomínku považujeme za zásadní připomínka:</p>	
	<p>11. <u>K části C písm. i a k)</u> Právnické osoby se mohou „soutěžit“ o poskytnutí přímých výhod zúčastnit i za stávajících právních předpisů, aniž by k tomu bylo zapotřebí právní úpravy zvláštním zákonem. Navíc nutno zdůraznit, že pro každou „soutěž“, resp. každý vyhlášený dotační program jsou stanoveny zvláštní podmínky, které lze těžko zobecnit tak, aby mohly být použity pro všechny možné případy. Blíže by mělo být vysvětleno, které organizace a jaký rozpočet (koho - státu, kraje nebo obce?) má záměr zákona na mysli, např. v textu „čerpání prostředků <i>organizacemi napojenými na rozpočet</i>“ atd.</p>	
	<p>12. <u>K části C) písm. j</u> Navrhujeme uvést důvod, který opodstatňuje návrh lhůty (deseti let) od zápisu statusu veřejné prospěšnosti do rejstříku, pro možnost, kdy se předmětná organizace po jejím uplynutí bude moci svého statusu veřejné prospěšnosti nejdříve vzdát. Stanovená délka lhůty se jeví jako nevhodná a měla by být stanovena buď variantně, nebo spojená se vznikem určitých skutečností</p>	

	<p>Zásadní připomínka: E - Závěrečná zpráva hodnocení dopadů regulace 13. K 3.2 tabulce č. 1 Doplnit komentář tabulky s vysvětlením, co představují jednotlivé sloupce tabulky - co představuje "režim státní dotační politiky" - o jaké dotace se jedná (zda o celkové nebo pouze pro NNO), "ostatní dotace" a o čem vypovídá "poměr". Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	
	<p>14. K 3.2 textu pod tabulkou č. 2 Konstatování, že NNO nemají možnost kompenzace zisku a ztráty z hlavní činnosti, považujeme za potřebné blíže v zá- měru zákona vysvětlit, neboť pokud je nějakého zisku dosa- ženo, možnost kompenzace, jak vyplývá z právních předpisů, existuje.</p>	
	<p>Zásadní připomínka: 15. K 5. a 6. MŠMT se přiklání k Variantě 1- Nulová, neboť navrhovaný zákon nelze považovat za systémové opatření ke zmírnění uváděných problémů. Problémy s poskytováním dotací NNO navrhovaný zákon nevyřeší, neboť na dotace mají právnické osoby po splnění podmínek, které stanoví zákony nebo veřejně vyhlášené dotační programy, nárok i v současnosti. Problémy vidí MŠMT spíše v přístupu nejen poskytovatelů dotací, ale především v přístupu příjemců (pokud jde o jejich ochotu a schopnost splnění nastavených kritérií). V případě, že na základě analýzy právních předpisů se dojde k závěru, že v tomto směru je zapotřebí nová právní úprava, MŠMT navrhuje zpřesnit stávající právní předpisy upravující</p>	

jednotlivé druhy NNO v oblasti nakládání s dotacemi z veřejných rozpočtů, případně přihlédnout i k nutnosti novelizace platných zákonů. Navrhovaný zákon problém nevyřeší, povede pouze k nadměrnému zatížení všech resortů a zbytečnému nabývání již tak nadměrného objemu právních předpisů. Návrh věcného záměru zákona dokazuje naprostou **nesystémovost** tvorby právních norem ve stávajícím legislativním procesu. V době, kdy se připravuje v „konečné“ fázi návrh kodifikace občanského práva, je předložen materiál, který zásadním způsobem zasahuje do celé sféry nevýdělečných organizací (podle zpracovatele NNO). Z těchto důvodů se MŠMT jeví jako vhodnější Varianta 2 - Novelizace statusových zákonů.

MŠMT je názoru, že předložený věcný záměr se poněkud odchýlil od původního záměru definovaného v příslušném usnesení vlády (č. 397/2008), kde bylo věcně příslušným ministrům uloženo zhodnotit nezbytnost změny právního stavu v oblasti NNO a věcný záměr zákona předložit na základě této analýzy potřeby. Z předloženého věcného záměru **není zřejmé, zda uvedené změna je skutečně nezbytná.**

Nejsou explicitně doloženy závěry analýz nezbytnosti změny právního stavu provedených na základě bodu 1. až 7. usnesení vlády č. 397 z 9. dubna 2008 v resortech financí, vnitra, školství, mládeže a tělovýchovy, práce a sociálních věcí, kultury, spravedlnosti a zdravotnictví. **Z návrhu věcného záměru zákona nejsou zřejmé dopady na státní rozpočet a další veřejné rozpočty.**

Předložený záměr zákona občanská sdružení viditelně znevýhodňuje, zejména omezuje možnosti získávat potřebné prostředky z veřejných zdrojů včetně toho, že znemožňuje používat podpory ze sázkových kanceláří. Sportovní prostředí v rámci připomínkového řízení ke kodifikaci občanského zákoníku navrhovalo jako zásadní připomínku, aby spolkový

	<p>zákon (v současné době zákon č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů) byl nadále předmětem samostatné právní úpravy. Tyto připomínky nebyly akceptovány.</p> <p>Sportovní prostředí má negativní zkušenosti i s výklady pojmu „veřejně prospěšné činnosti“, i když tento pojem je uveden v zákoně č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Pojem „veřejně prospěšné činnosti“ bude v zákoně nutné stanovit pregnantně a transparentně a pro nevýdělečné organizace jej zobecnit. Zákonná úprava by měla vymezit organizace se statusem veřejné prospěšnosti bez ohledu na právní formu a zbývající nevýdělečné organizace vymezit při použití současných právních forem - občanských sdružení, nadací apod.</p> <p>Považujeme za potřebné zdůraznit, že v důsledku existence tohoto rejstříku vzniknou s jeho vedením správnímu orgánu, který jej bude vést, rozsáhlé náklady na personální a materiální zabezpečení jeho agendy, které by rovněž měly být v záměru návrhu předmětného zákona zmíněny.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	
	<p>16. K 7 str. 37 Doporučujeme vysvětlit charakter předpokládaných dopadů na podnikatelský sektor.</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo vnitra	<p>Zásadní připomínka: Obecné připomínky:</p>	

	<p>1. Vzhledem k tomu, že v návrhu věcného záměru je uvedeno, že tento zákon je připravován v návaznosti na nový občanský zákoník a nový zákon o daních z příjmů, jejichž legislativní proces ještě zdaleka neskončil, navrhuje me vyčkat na ukončení legislativního procesu výše zmíněných zákonů, aby bylo možno reflektovat novou právní úpravu. Tuto připomínku považujeme za zásadní zejména s ohledem na nový občanský zákoník, jehož legislativní proces stále ještě probíhá, a tudíž ani není možné posoudit, jaké dá vlastně mantinely právníkům osobám se statutem veřejné prospěšnosti, co bude stanoveno přímo v občanském zákoníku a co bude ponecháno „prováděcím“ zákonům.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	
	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>2. V textu návrhu věcného záměru zákona je opakovaně uváděno slovo „organizace“, ale současný právní řád tento pojem nepoužívá, navrhuje proto změnit tento termín na „právní osoby“.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	
	<p>V předmětném návrhu nebyly zohledněny připomínky uplatněné k návrhu tezí věcného záměru o veřejně prospěšných organizacích týkající se postavení občanských sdružení. Z tohoto důvodu považujeme v souvislosti se začleněním občanských sdružení do tzv. neziskového sektoru a vymezením pojmu „veřejně prospěšná služba“ za nezbytné znovu zdůraznit, že zákon č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů, vytváří prostor pro realizaci sdružovacího práva jako základního politického práva ve smyslu čl. 20 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. V kontextu s touto ústavní úpravou je z působnosti zákona č. 83/1990 Sb. vyloučeno sdružování k výdělečné činnosti nebo k zajištění řádného</p>	

	<p>výkonu určitých povolání, jak vyplývá z § 1 odst. 3 písm. b) tohoto zákona. S ohledem na uvedené negativní vymezení působnosti zákona č. 83/1990 Sb. je tudíž nesporné, že hlavním cílem občanského sdružení nemůže být výdělečná činnost, ať již obecně výdělečná nebo podnikatelská, či odborná činnost spjatá s výkonem povolání. Občanské sdružení a jeho organizační jednotky s právní subjektivitou nelze proto z uvedeného hlediska ztotožňovat např. se zařízením sociálních služeb, nestátním zdravotnickým zařízením, soukromou školou či profesionálním uměleckým souborem, neboť by jejich „nezisková činnost“ v rámci hlavní (zájmové) činnosti vždy byla spojena s činností odbornou dle zvláštních zákonů.</p> <p>Poznamenáváme, že obdobné pojetí je zakotveno i v § 210 návrhu nového občanského zákoníku. Podle odstavce 1 tohoto ustanovení „Hlavní činností spolku může být jen uspokojování a ochrana těch zájmů, k jejichž naplňování je spolek založen. Podnikání nebo jiná výdělečná činnost hlavní činností spolku být nemůže.“. Dle odstavce 2 tohoto ustanovení pak „Vedle hlavní činnosti může spolek vyvíjet též vedlejší hospodářskou činnost spočívající v podnikání nebo jiné výdělečné činnosti, je-li její účel v podpoře hlavní činnosti nebo v hospodárném využití spolkového majetku.“.</p> <p>Výše uvedené dle našeho názoru vylučuje možnost skloubení jak současné, tak i zamýšlené právní úpravy sdružovacího zákona se záměry ve smyslu předloženého návrhu, zejména pokud jde o poskytování veřejně prospěšné služby v rámci hlavní činnosti občanských sdružení (spolků).</p>	
	<p>4. Doporučujeme návrh doplnit o předpokládané datum nabytí účinnosti zákona.</p>	
	<p>5. Ministerstvo vnitra upozorňuje na výzkumný projekt „Zpřehledňování fungování neziskového sektoru v České</p>	

	<p>republice, se zvláštním důrazem na prevenci jeho zneužívání pro účely financování terorismu“, který v jeho rámci koordinoval odbor bezpečnostní politiky. Z tohoto projektu mj. vyplynulo několik doporučení, z nichž zmiňujeme jedno, a to absenci mechanismu, který by upozornil veřejnou sféru i nejširší veřejnost na pochybení, kterých se konkrétní neziskový subjekt v minulosti dopustil. Dle našeho názoru je třeba zvážit možnost vytvoření „černých“ nebo „bílých“ listin, seznamů neziskových subjektů. Neřešením této situace bude i nadále trvat neprůhlednost co se týče minulosti subjektů v rámci neziskového sektoru.</p>	
	<p><u>K části A (Přehled právních předpisů vztahujících se k věcnému záměru):</u></p> <p>S přihlédnutím k čl. 64 Legislativních pravidel vlády doporučujeme provést revizi názvů citovaných právních předpisů.</p>	
	<p>K písm. a):</p> <p>Doporučujeme doplnit zákon o základních registrech (sněmovní tisk 598, schválený PSP i Senátem).</p>	
	<p>K písm. b):</p> <p>V části A) pod písm. b) má být uveden přehled prováděcích právních předpisů, které se vztahují k věcnému záměru, resp. k problematice jím upravované. Upozorňujeme ovšem, že mezi prováděcí právní předpisy nepatří usnesení vlády. Je proto třeba poslední dva body tohoto písmene vypustit.</p>	
	<p>Zásadní připomínka.</p> <p><u>K části B (Zhodnocení stávající úpravy):</u></p> <p>K písm. b):</p> <p>1. Dle našeho názoru by návrh věcného záměru měl uvést důvody nutnosti zavést pojem „organizace se statusem</p>	

	<p>veřejné prospěšnosti“, tj. minimálně jaké problémy absence tohoto pojmu v praxi způsobuje. Pouze konstatování nedostatku spočívajícího v nevymezení pojmu je dle našeho názoru nedostačující.</p> <p>Navíc upozorňujeme na návrh nového občanského zákoníku, který s tímto pojmem ve smyslu právního pojmu nepracuje, pouze v § 145 hovoří o právnických osobách se statutem veřejné prospěšnosti, ale nikoli jako o pojmu právním či právním institutu, ale spíše jako o kvalitě či charakteru právnické osoby. Právnická osoba se statutem veřejné prospěšnosti je nepřímou definována v § 144 odst. 1 návrhu nového občanského zákoníku, podle kterého musí jít o právnickou osobu, která vykonává veřejně prospěšnou činnost nebo poskytuje veřejně prospěšnou podporu za předem určených a rovných podmínek a svůj zisk používá stanoveným způsobem.</p> <p>Občanský zákoník je základním předpisem soukromého práva a pokud tedy ani tento základní předpis nepředpokládá (v opačném případě by tak jistě učinil v § 145), že by měl jiný právní předpis pojem právnické osoby se statutem veřejné prospěšnosti vymezovat, považuje svou normativní úpravu patrně za dostatečnou. Pokud tomu tak není, bylo by v otázkách natolik zásadních vhodné do občanského zákoníku toto doplnit nebo alespoň doplnit obdobu „zmocňovacího“ ustanovení jako v jeho § 145.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	
	<p>2. Upozorňujeme na skutečnost, že návrh věcného záměru zákona se odlišuje od terminologie návrhu nového občanského zákoníku, který nepoužívá výrazu „veřejně prospěšné služby“, ale hovoří o „veřejně prospěšné <u>podpoře</u>“.</p>	
	<p>K písm. c): Domníváme se, že tvrzení, že zákonem není určeno,</p>	

	<p>zda veřejné prostředky mohou být poskytovány jen za účelem plnění jen některých definovaných služeb či činností, není přesné. Žádný zákon toto nestanoví obecně, ovšem zákony upravující jednotlivé právnické osoby poskytující veřejně prospěšné podpory či vykonávající veřejně prospěšnou činnost stanoví základní podmínky pro použití prostředků těchto právnických osob, tedy i prostředků získaných z veřejných zdrojů (viz např. zákon č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 227/1997 Sb., o nadacích a nadačních fondech, ve znění pozdějších předpisů).</p>	
	<p>K písm. d):</p> <p>1. V druhé odrážce tohoto ustanovení je zmiňován zákon č. 3/2002 Sb., resp. jeho § 16a, který definuje obecně prospěšné služby bez toho, že by definoval veřejně prospěšné služby a činnosti. Považujeme za vhodné zmínit návrh novely zákona č. 3/2002 Sb., k němuž právě končí meziresortní připomínkové řízení, a jehož součástí je návrh na vypuštění zmiňovaného § 16a.</p>	
	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>2. V této části je zařazen též zákon č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, s tím, že tento zákon „nedefinuje pojmy, ani neshrnuje účel, za jakým by měla být sdružení zakládána. Pouze vymezuje, že se občané sdružují k realizaci společných cílů nebo hodnot“. Zákon č. 83/1990 Sb. však jakékoli pozitivní vymezení cíle činnosti nestanoví, obsahuje v tomto směru pouze negativní výčet nedovolených občanských sdružení v ustanovení § 4 tohoto zákona. Požadujeme tedy druhou větu vypustit jako nepřesnou.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	

	<p>K písm. e) odst. 2:</p> <p>Toto ustanovení dle našeho názoru je nadbytečné, pouze opisuje návrh § 145 nového občanského zákoníku, podle kterého má zákon stanovit za jakých podmínek se právnická osoba se statutem veřejné prospěšnosti může ucházet o zvláštní výhody. Navíc větu „ , za kterých se budou moci jednotliví účastníci zúčastnit výhod vyplývajících z jejich účasti na čerpání takových výhod“ považujeme za nesrozumitelnou a navrhuje ji v případě, že nedojde k vypuštění celého odst. 2 v zájmu zkvalitnění textu návrhu přeformulovat.</p>	
	<p>K písm. e) odst. 3:</p> <p>Obdobně jako u připomínky č. 1 k písm. d) doporučujeme zohlednit připravované změny zákona č. 3/2002 Sb., zde ve vztahu k výrazu „evidované právnické osoby církví a náboženských společností“, jež se předpokládá nahradit výrazem „církevní právnické osoby“.</p> <p>Pokud jde o principy shora uváděné, na které je v tomto ustanovení odkazováno, není nám zcela zřejmé, které to jsou, neboť v části B) žádné principy vytýčeny nebyly. Dle našeho názoru je vhodné tento odstavec přeformulovat.</p> <p>K písm. e) odst. 4:</p> <p>Nesouhlasíme s tvrzením, že v současné době neexistuje v podstatě žádná právní úprava, která by se týkala organizací poskytujících veřejně prospěšné služby a vykonávajících veřejně prospěšnou činnost. Upozorňujeme na zákony upravující jednotlivé právnické osoby, které v oblasti poskytování veřejně prospěšných služeb působí, např. zákon o obecně prospěšných společnostech, zákon o nadacích a nadačních fondech, zákon o veřejných neziskových ústavních zdravotnických zařízeních apod.</p>	

	<p><u>K části C (Návrh věcného řešení):</u></p> <p>K písm. a) odst. 1: Odkazujeme na naši obecnou připomínku č. 1 týkající se vztahu připravovaného zákona k novému občanskému zákoníku. Pokud jde o zásahy do dalších právních předpisů, jsme toho názoru, že už ve fázi návrhu věcného záměru zákona by měly být známy právní předpisy, jichž se navrhovaná nová právní úprava dotkne.</p>	
	<p>K písm. a) odst. 2: V poslední větě navrhujeme použít spíše formulace § 145 návrhu nového občanského zákoníku, tudíž zákon by měl stanovit rozsah, za jakých podmínek a jakých způsobem se právnická osoba se statutem veřejné prospěšnosti může ucházet o zvláštní výhody.</p>	
	<p>K písm. a) odst. 4: Opět upozorňujeme na obecnou úpravu právnických osob se statutem veřejné prospěšnosti obsaženou v návrhu nového občanského zákoníku a na nemožnost ji jakkoli překračovat a vybočovat z ní.</p>	
	<p>K písm. a) odst. 7: Opakovat, že znakem organizace se statutem veřejné prospěšnosti bude odlišné nakládání se ziskem, je nadbytečné, již to vyplývá z § 144 odst. 1 občanského zákoníku. Obdobně platí i pro uvedení poskytování veřejně prospěšných služeb a činností v první odrážce v písm. b).</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka:</u> K písm. b): Zde jsou obdobně jako v posledním odstavci písm. a) části C) uvedeny znaky organizací se statutem veřejné prospěšnosti. Upozorňujeme na to, že znaky zde uvedené znakům jmenovaným v části C) písm. a) neodpovídají [v</p>	

	<p>písm. a) jich je stanoveno víc než v písm. b)]. Z návrhu věcného záměru tak není zcela zřejmé, jaké znaky musí právnická osoba vykazovat, aby byla podle zákona o organizacích se statutem veřejné prospěšnosti považována za organizaci se statutem veřejné prospěšnosti. Opět upozorňujeme na ustanovení § 144 odst. 1 návrhu nového občanského zákoníku, který obsahuje charakteristiku právnických osob se statutem veřejné prospěšnosti, a požadujeme v návrhu věcného záměru zákona jednotlivé znaky organizace stanovit jednoznačně, ovšem v souladu se zmiňovaným ustanovením občanského zákoníku a s přihlédnutím k tomu, že připravovaný zákon by měl občanský zákoník pouze „provádět“ a nikoli jeho úpravu nějakým způsobem překračovat.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	
	<p>K písm. c) - pojmy veřejně prospěšná služba a veřejně prospěšná činnost:</p> <p>Vymezení těchto pojmů je dle našeho názoru neurčitá a obsah definic lze vyčíst až z demonstrativního výčtu služeb či činností. Navrhujeme proto definice přeformulovat. Dále upozorňujeme, že tyto výrazy návrh nového občanského zákoníku používá bez nutnosti je definovat.</p> <p>Navíc ačkoliv je v návrhu věcného řešení proklamováno, že zohledňuje úpravu statusu veřejné prospěšnosti v návrhu občanského zákoníku, zavádí návrh dle našeho názoru odlišné pojmy „veřejně prospěšná činnost“ a „veřejně prospěšná služba“. Upozorňujeme, že ustanovení § 144 návrhu nového občanského zákoníku rozlišuje „vykonávání veřejně prospěšné činnosti“ nebo „poskytování veřejně prospěšné podpory“ a že tyto výrazy používá, aniž by považoval za nutné je definovat.</p>	
	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>K písm. c) - pojem organizace se statutem veřejné</p>	

	<p>prospěšnosti: Požadujeme jednoznačně stanovit, jaké právnické osoby budou podle nově navrhovaného zákona považovány za organizace se statutem veřejné prospěšnosti. Dle našeho názoru je nezbytné, aby tento základní pojem byl vymezen již ve stádiu věcného záměru, opět ovšem s přihlédnutím k navrhované obecné úpravě občanského zákoníku. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	
	<p>K písm. c) – pojem malý rozsah čerpání prostředků: Definice tohoto pojmu neuvádí, od koho mají jednotlivá plnění pocházet. V případě, že by šlo o obce a kraje, odkazujeme na naši zásadní připomínku k části D) písm. a).</p>	
	<p>K písm. c) – pojem zisk: Vzhledem k obecně známému významu slova zisk a vzhledem k tomu, že právní řád tento výraz běžně používá bez toho, že by musel vymezit jeho obsah, se domníváme, že jeho definice v zákoně je nadbytečná a zákon by ji neměl obsahovat.</p>	
	<p>K písm. d) odst. 3: Upozorňujeme opět na ustanovení § 144 odst. 1 návrhu nového občanského zákoníku, které podmínky použití zisku jednoznačně stanoví. Považovali bychom za vhodnější vymezit obsah povinnosti účelného hospodaření a obsah zásady hospodárnosti, které z obecného předpisu občanského práva nevyplývají.</p>	
	<p>Zásadní připomínka: K písm. d) odst. 6: Není nám jasné, co se rozumí dobou minimální udržitelnosti. Požadujeme toto ustanovení zpřesnit. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	
	<p>K písm. d) odst. 7: Věcný záměr zákona počítá se zákazem fúze or-</p>	

	<p>organizace se statutem veřejné prospěšnosti s právnickou osobou bez tohoto statusu. Navrhujeme toto umožnit pod podmínkou, že by nově vzniklá společnost měla status veřejné prospěšnosti. Slova v závorce na konci tohoto ustanovení jsou dle našeho mínění navíc nadbytečná.</p>	
	<p>K písm. d) odst. 8: Odkaz na „nový občanský zákoník“ doporučujeme upravit, neboť se zřejmě jedná o „návrh“, který je v současné době projednáván v legislativním procesu. Příslušnou úpravu doporučujeme provést též na s. 17 a s. 24 návrhu.</p>	
	<p>Zásadní připomínka: K písm. e) odst. 4: 1. Organizace se statutem veřejné prospěšnosti budou mít povinnost zveřejňovat o sobě určité údaje, aniž by bylo řečeno jakým způsobem. Z textu dále vyplývá, že by se mělo jednat o zveřejnění prostřednictvím rejstříku, ve kterém budou vedeny. Navrhujeme, aby měly povinnost zveřejňovat informace i způsobem umožňujícím dálkový přístup. 2. S ohledem na citlivost zveřejňovaných údajů navrhujeme nezveřejňovat tři nejvyšší platy, popř. odměny, ale spíše celkovou výši nákladů na platy zaměstnanců a na odměny statutárních orgánů, popř. ponechat úpravu rozsahu zveřejnění těchto údajů na zákonech upravujících jednotlivé formy právnických osob, které budou užívat označení organizace se statutem veřejné prospěšnosti. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	
	<p>3. Termín „outsourcingové služby“ navrhujeme nahradit českým termínem, nebo jej minimálně upravit na „outsourcingové smlouvy“, neboť slovo outsourcing již ve svém významu slovo služby zahrnuje.</p>	

	<p>Zásadní připomínka: K písm. e) odst. 7: Domníváme se, že zpřísněný režim pro vyměření, resp. doměření daně, by měl stanovit procesní daňový předpis, tj. zákon o správě daní a poplatků nebo nový daňový řád, nikoli zákon o organizacích se statutem veřejné prospěšnosti. Požadujeme, aby se předkladatel při eventuelní přípravě návrhu zákona vyhnul ustanovením, která by byla nepřímými novelami zákonů. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	
	<p>K písm. e) odst. 7 – 10: Dle našeho názoru by měl předkladatel lépe vytknout, v čem bude navrhovaná úprava nová a odlišná od té stávající. Konstatování funkčnosti zákonů upravujících finanční kontrolu, postavení a povinnosti Nejvyššího kontrolního úřadu, Úřadu na ochranu hospodářské soutěže je dle našeho mínění zbytečné.</p>	
	<p>K písm. e) odst. 11: Ve vztahu k navrhovanému označení „organizace se statutem veřejné prospěšnosti“ považujeme za vhodné opět zmínit § 144 občanského zákoníku, který nesměruje k tomu, aby se právnické osoby povinně označovaly jako „organizace se statutem veřejné prospěšnosti“. Status veřejné prospěšnosti je jen jednou z kvalit, charakteristik určité právnické osoby a ta tedy může být označena i nějakým kratším názvem či zkratkou.</p>	
	<p>K písm. e) odst. 12: Dle našeho názoru by mělo být spíše než „nedovolené užití <u>názvu</u>“ sankcionováno „nedovolené užití <u>označení</u> organizace se statutem veřejné prospěšnosti“.</p>	
	<p>K písm. e) odst. 13: 1. Souhlasíme s tvrzením zde uvedeným, ovšem jsme toho názoru, že by tato problematika měla být spíše uprave-</p>	

	<p>na v právních předpisech obecně upravujících tyto právnické osoby.</p> <p>2. Není zřejmé, kdo se rozumí „příslušnou právnickou osobou“. Navrhujeme formulaci upravit.</p>	
	<p>K písm. e) odst. 14: Doporučujeme větu „<i>V řízení o sankcích bude zákon odkazovat na správní řád</i>“ vypustit, neboť správní řád se použije na postup při výkonu působnosti v oblasti veřejné správy (tím je i rozhodování o sankcích) na základě svého § 1 a není nutné ani vhodné, aby na jeho aplikaci odkazoval zvláštní zákon.</p>	
	<p>K písm. f) odst. 1: 1. V souladu s pojmy uvedenými v písm. c) doporučujeme místo o „malé míře čerpání prostředků“ hovořit o „malém rozsahu čerpání prostředků“. 2. Není nám jasné, co se rozumí zkratkou „apod.“. Domníváme se, že by mělo být jednoznačně uvedeno, jak se bude nahlížet na organizace, které budou čerpat prostředky jen v malém rozsahu, jaké povinnosti a jaké podmínky stanovené pro organizace se statutem veřejné prospěšnosti nebudou muset splňovat.</p>	
	<p>Zásadní připomínka: K písm. g): Nesouhlasíme se vznikem samostatného veřejného rejstříku organizací se statutem veřejné prospěšnosti. V § 144 navrhovaného nového občanského zákoníku se nepředpokládá vznik nového veřejného rejstříku organizací se statutem veřejné prospěšnosti, ale pouze zápis statusu veřejné prospěšnosti do veřejného rejstříku. Status je pouhým atributem právnické osoby. Právnická osoba vzniká podle jiného právního předpisu (v souladu s § 121 a násl. nového občanského zákoníku) a zapsaná do veřejného rejstříku</p>	

podle jeho § 119 získá status veřejné prospěšnosti až po svém vzniku. Údaje potřebné k zápisu již ve veřejném rejstříku jsou uvedeny, a proto není nutné je znovu dokládat. Obdobně i většina listin připojovaných k návrhu, resp. ročně dokládaných.

Požadujeme proto, aby

- evidenci organizací se statusem veřejné prospěšnosti, jakožto agendu vedl správní úřad – Ministerstvo financí,
- status veřejné prospěšnosti byl zapisován jako referenční údaj do základního registru právnických osob, podnikajících fyzických osob a orgánů veřejné moci (tzv. „registr osob“),
- zápis (a výmaz) statusu veřejné prospěšnosti do registru osob provádělo Ministerstvo financí jakožto editor tohoto údaje v rámci vedení agendy.

Požadujeme k zápisu statusu do registru uvést povinně pouze

- identifikační číslo (v návrhu chybí) a
- název právnické osoby,
- ostatní údaje a doklady pouze v případě, že je nelze získat z veřejných zdrojů, které má orgán státní správy k dispozici.

Nelze připustit zatěžování právnických osob duplicitním předkládáním dokladů dvěma úřadům. Např. oprávnění k činnostem v oblasti sociálních služeb, školství, zdravotnictví apod. jsou vydána příslušnými správními úřady a jejich existence je součástí informací vedených ve veřejných rejstřících, rovněž předměty činností, jména zodpovědných fyzických osob.

Dle našeho názoru je zveřejňování některých informací (dokladů, např. smluv) prostřednictvím

	<p>rejstříku zbytečně administrativně náročné. Postačí, aby tyto informace organizace zveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na internetu, zpravidla na svých webových stránkách. Při dostatečné kontrole a sankcích je tento způsob zveřejňování informací dobře vymahatelný.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	
	<p>K písm. g) odst. 5:</p> <p>1. Spíše než doklad o vzniku právní subjektivity navrhuje k návrhu připojovat doklad o zřízení, založení právnické osoby. Právní subjektivitu právnické osobě přiznává zákon.</p>	
	<p>2. Domníváme se, že by bylo vhodné tento odstavec, zejména jeho 3. a 5. bod, přeformulovat. Dle našeho názoru totiž není možné připojit k návrhu „zveřejnění platů či smluv“, není nám při nejmenším jasné, jakým způsobem by se toto zveřejnění mělo dokládat.</p>	
	<p>Zásadní připomínka</p> <p>3. Je třeba vymezit právní postavení (práva a povinnosti) osob odpovědných za poskytování veřejně prospěšných služeb či vykonávání veřejně prospěšných činností. Požadujeme v tomto směru návrh doplnit.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	
	<p>K písm. g) odst. 7:</p> <p>Navrhujeme již v návrhu věcného záměru zákona uvést, při jakém ročním obratu bude nezbytné dokládat do rejstříku zprávu auditora.</p>	
	<p>K písm. g) odst. 8:</p> <p>1. Navrhuje se zde, aby listiny byly rejstříku organizací předkládány v digitalizované podobě. Taková úprava však odporuje § 37 správního řádu, podle něhož je možné podání činit písemně, ústně do protokolu nebo elektronicky podepsané zaručeným elektronickým podpisem. Po účinnosti zá-</p>	

	<p>kona č. 300/2008 Sb. bude možné činit podání rovněž prostřednictvím datové schránky. Vzhledem k této procesní úpravě (za předpokladu, že by rejstřík nevedl soud) a vzhledem k možnosti konverze dokumentu (viz zákon č. 300/2008 Sb. a zákon o archivnictví a spisové službě) se domníváme, že není nutné možnosti podání listin takto omezovat.</p>	
	<p>2. Organizace bude pod sankcí odpovídat za to, že žádná část předkládané listiny neobsahuje informace, které nemohou být podle zákona o ochraně osobních údajů zveřejněny. Domníváme se, že tento postup je přísný a může vést ke konfliktu plnění 2 povinností ze strany organizace, neboť je víc než pravděpodobné, že např. smlouvy takové informace obsahovat budou. Toto je dle našeho mínění potřeba dořešit.</p>	
	<p>Zásadní připomínka: K písm. g) odst. 9: Naplnění znaků organizace se statusem veřejné prospěšnosti by dle našeho mínění mělo předcházet zapsání do rejstříku těchto organizací. Proto nám není jasné, proč je naplňování těchto znaků zařazeno mezi následky spojené se zapsáním do rejstříku. Navíc opět upozorňujeme na § 144 odst. 1 návrhu nového občanského zákoníku. Požadujeme výše uvedenou nesrovnalost odstranit. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	
	<p>K písm. g) odst. 10: Zde se stanoví, že zápis do rejstříku bude odpovídat i požadavkům, uvažovaného § 144 nového občanského zákoníku. Domníváme se, že těmto požadavkům by měl odpovídat primárně, a proto navrhuje vypustit spojkou „i“.</p>	
	<p>Zásadní připomínka: K písm. h) odst. 2:</p>	

	<p>Podle tohoto ustanovení návrhu má být veškerý zisk organizace použit pouze v oblasti veřejně prospěšné služby či činnosti. Upozorňujeme ovšem na § 144 návrhu nového občanského zákoníku, který stanoví minimální hranici pro použití zisku ve výši dvou třetin. Je nutné uvést návrh věcného záměru zákona do souladu s novým občanským zákoníkem.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	
	<p>K písm. i) odst. 1:</p> <p>Není nám jasné, co se chápe „podřízení se svými dotačními programy ustanovením tohoto zákona s ohledem na vymezení příjemců dotací“. Obdobně platí i pro písm. k) a) (s. 20), kde se hovoří o přizpůsobení dotačních systémů.</p>	
	<p>K písm. i) odst. 2:</p> <p>Slova „transparentní a srozumitelná úprava s jednotnou terminologií stejného obsahu“ jsou dle našeho názoru nejasná, doporučujeme ustanovení formulovat přesněji.</p>	
	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>K písm. j):</p> <p>1. Věcný záměr zákona předpokládá, že statusu veřejné prospěšnosti se může organizace vzdát, ale až po deseti letech. Tato doba nám přijde nepřiměřeně dlouhá. Dle našeho názoru nelze nutit právnickou osobu k něčemu, co již nechce nebo nemůže vykonávat. Navrhujeme proto stanovit i jiné podmínky, které musí být pravděpodobně navázány na řádné proinvestování veřejných prostředků a řádné vyúčtování. Dle našeho názoru je toto ustanovení poněkud zvláštní, a to s ohledem na dále v návrhu stanovenou úpravu, podle které pokud právnická osoba nepředloží nějakou listinu, odebere jí status soud.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p> <p>Zásadní připomínka:</p>	

	<p>2. V návaznosti na zásadní připomínku k písm. g) nepůjde o výmaz z rejstříku organizací se statutem veřejné prospěšnosti, ale pouze o výmaz statusu veřejné prospěšnosti z veřejného rejstříku (registru osob).</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	
	<p>K písm. j) odst. 9: Slovo „Rejstřík“ doporučujeme nahradit jiným výrazem, rejstřík sám nebude výmaz z rejstříku provádět.</p>	
	<p>Zásadní připomínka: K písm. j) odst. 10: Dle našeho názoru je nezbytné upřesnit význam poznámky na listy vlastnictví.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	
	<p>K písm. l): Postrádáme část upravující podmínky fungování organizací se statutem veřejné prospěšnosti (práva a povinnosti) a navrhuje doplnit.</p>	
	<p><u>K části D (Promítnutí navrhovaného věcného záměru do právního řádu České republiky):</u></p> <p>K písm. a): 1. Doporučujeme za názvy právních předpisů doplnit slova „ve znění pozdějších předpisů“. Obdobně doporučujeme postupovat na s. 26 v bodě 3.2 (kde navíc v názvu zákona č. 218/2000 Sb. doporučujeme vložit slovo „č.“) a na s. 31 v prvním a druhém odstavci shora.</p>	
	<p>Zásadní připomínka: 2. Návrh věcného záměru zákona předpokládá, že bude omezeno právo obcí, krajů a hl. m. Prahy k poskytování darů právníkům osobám bez statusu veřejné prospěšnosti</p>	

nad určitou finanční výší. S tímto nesouhlasíme. Domníváme se, že jde o zbytečné omezování samosprávy, kdy je na jejím zvážení, komu dar poskytne a v jaké výši.

Upozorňujeme na skutečnost, že § 85 zákona o obcích upravuje vyhrazené pravomoci zastupitelstva obce, do nichž mimo jiné spadá schvalování poskytování věcných a peněžitých darů v hodnotě nad 20 000 Kč fyzické nebo právnické osobě v kalendářním roce, přičemž zákon zde hovoří obecně o všech právnických osobách bez rozdílu, a dále schvalování dotací nad 50 000 Kč v jednotlivých případech zde vymezeným osobám, které by dle předloženého věcného záměru měly být jednotně označovány za organizace se statusem veřejné prospěšnosti. Podobně to platí i v případě § 36 písm. b) a c) zákona o krajích. I zde se poskytování darů váže obecně na všechny právnické a fyzické osoby, zatímco poskytování dotací pouze na ty konkrétně vymezené, které by v budoucnu měly být označovány za organizace se statusem veřejné prospěšnosti. Lze tedy souhlasit s terminologickou úpravou osob, jimž jsou poskytovány dotace, avšak omezení poskytování darů pouze na některé právnické či fyzické osoby není v předloženém věcném záměru dostatečně zdůvodněno. Kromě toho je třeba poznamenat, že ani § 85 zákona o obcích ani § 36 zákona o krajích ani § 59 či 68 zákona o Praze neomezují poskytování darů a dotací, nýbrž jen a pouze vymezují, o kterých z nich musí rozhodnout zastupitelstvo. Poskytování darů (a též některých dotací) spadá do samostatné působnosti územního samosprávného celku, a je tedy s ohledem na ústavně zaručené právo na samosprávu do značné míry záležitostí orgánů územního samosprávného celku, zda a komu bude dar (popř. dotace – samozřejmě při respektování případných dalších povinností stanovených jinými právními předpisy v souvislosti s poskytováním dotací) poskytnuta.

	<p>S ohledem na výše uvedené tedy požadujeme nahradit text „<i>upravit poskytování darů</i>“ na s. 22 v odrážce „Zákon č. 128/2000 Sb., zákon o obcích (obecní zřízení)“ a na s. 23 v odrážce „Zákon č. 129/2000 Sb., zákon o krajích (krajské zřízení)“ textem „<i>upravit poskytování dotací</i>“. A v zájmu jednotnosti právní úpravy ve všech zákonech o územních samosprávných celcích využít u úprav zákona o Praze stejný text jako u zákona o obcích a zákona o krajích. Obdobně platí i pro text v části B) pod písm. e) (s. 10) ve 4. odstavci a pro text v části C) pod písm. f) (s. 15) v 1. odstavci.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	
	<p>3. Doporučujeme doplnit i novelu zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla, (viz část E bod 5 varianta 4, s. 32) a novelu zákona o základních registrech.</p>	
	<p><u>K části E (Závěrečná zpráva hodnocení dopadů regulace):</u></p> <p>K bodu 1., 3):</p> <p>Upozorňujeme na čl. 44 odst. 2 Legislativních pravidel vlády, podle kterého legislativní zkratka nemůže obsahovat zkratky slov. Legislativní zkratku „NNO“ zde zavedenou pro nestátní neziskové organizace je tedy třeba upravit. Navíc nám není jasné, proč nebyla tato legislativní zkratka zavedena již dříve v textu, a to na s. 7, tj. na místě, kde je tento pojem použit poprvé (viz čl. 44 odst. 1 Legislativních pravidel vlády).</p>	
	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>K bodu 3.1:</p> <p>Upozorňujeme na nepřesné údaje zde uvedené týkající se občanských sdružení. Ministerstvo vnitra vede databázi občanských sdružení, nikoli „neveřejný rejstřík“ a tato</p>	

	<p>databáze je přístupná na webových stránkách Ministerstva vnitra. K současnému datu je v databázi vedeno cca 75 000 občanských sdružení.</p> <p>Ministerstvo neregistruje (ani nikdy neregistrovalo) organizační jednotky s právní subjektivitou či „účelová zařízení občanských sdružení“, jichž má být údajně registrováno několik desítek tisíc.</p> <p>V tomto smyslu je třeba návrh upřesnit.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	
	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>K bodu 5:</p> <p>Ve variantě 4 považujeme za nepřijatelné vytvoření nového rejstříku organizací se statutem veřejné prospěšnosti a požadujeme upravit variantu 4, příp. doplnit variantu 5 – v souladu se zásadní připomínkou k části C) písm. g).</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	
	<p>K bodům 5 a 6:</p> <p>Doporučujeme obsahově sjednotit text týkající se varianty 3 v bodě 5 s bodem 6. Zatímco v bodě 6 se hovoří o „uvedení záznamu o statusu veřejné prospěšnosti v příslušném veřejném rejstříku“ a o dopadech zřízení a vedení rejstříku na státní rozpočet, v popisu varianty o žádném rejstříku zmínka není. Lze pouze předpokládat, že „příslušným veřejným rejstříkem“ mají být</p> <ul style="list-style-type: none"> – evidence občanských sdružení vedená ČSÚ podle § 9 odst. 2 zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, – rejstřík obecně prospěšných společností vedený rejstříkovými soudy podle § 5 zákona č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, – nadační rejstřík vedený rejstříkovými soudy podle § 5 zákona č. 227/1997 Sb., o nadacích a nadačních fondech, 	

	<ul style="list-style-type: none"> – rejstřík evidovaných právnických osob vedený Ministerstvem kultury podle § 20 zákona č. 3/2002 Sb., o církvích a náboženských společnostech, – příp. další evidence, rejstříky, seznamy, v nichž jsou vedeny další typy organizací se statutem veřejné prospěšnosti. 	
	<p>Zásadní připomínka: K bodu 7: V návaznosti na zásadní připomínku k části C písm. g) považujeme za jedinou možnost, aby vedením agendy organizací se statutem veřejné prospěšnosti bylo pověřeno Ministerstvo financí, protože ze statusu veřejné prospěšnosti může organizaci plynout finanční prospěch, zejména ve formě dotací nebo fiskálních výhod.</p> <p>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo zdravotnictví	<p>Zásadní připomínka Obecně V návrhu věcného záměru zákona není dostatečně odůvodněna potřeba existence předmětné právní úpravy - v navrženém znění jde o právní úpravu prakticky aplikovatelnou jen s velkými obtížemi - není dostatečně jasné oddělení definičních znaků organizací se statutem veřejné prospěšnosti od subjektů bez tohoto statusu.</p> <p>Předkládaný návrh by v případě aplikace mohl znamenat znemožnění činnosti řady subjektů, které dnes příslušné činnosti poskytují a které se nechtějí podřadit režimu tohoto zákona. Odkazy na návrh nového občanského zákoníku nejsou vhodné, neboť tento právní předpis není v současné</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>době platný ani účinný, ani není jasná jeho konečná podoba vzhledem k velmi rozdílným názorům na to, jak by tato právní úprava měla vypadat.</p> <p>Dále lze konstatovat, že tento návrh věcného záměru zákona pracuje s neurčitým pojmem „veřejný zájem“, který lze, jako v jiných souvislostech, jen velmi obtížně definovat. Charakteristické rysy pojmu „veřejný zájem“ (z výkladu Public Interest Lawyers Association) :</p> <p>Existují základní charakteristické prvky, které mají při popisu tohoto termínu obecnou platnost a jsou tak chápány jak v kontinentálním tak i v anglosaském právu. Panuje shoda na tom, že:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) „veřejný zájem“ je pojmem neurčitým 2) veřejný zájem je opakem zájmů soukromých 3) platná právní úprava veřejný zájem výslovně obsahově nevymezuje, přesto jej zásadním způsobem determinuje 4) zjištění veřejného zájmu je otázkou právní 5) nositelem veřejného zájmu je blíže nespecifikovaný, či přímo nespecifikovatelný okruh osob. <p>Tím, kdo obsah tohoto pojmu fakticky realizuje (vyplňuje) je veřejná správa, která je správou veřejných záležitostí a měla by být správou ve veřejném zájmu spolu se subjekty, které ji realizují na základě právem uložené povinnosti. Tedy zákonodárce, kterého ustanovili občané svými zástupci vymezuje, co je ve svém obecném významu považováno za „veřejný zájem“, použitím tohoto pojmu vymezí okruh záležitostí, které mají být považovány za veřejný zájem a státní správa takto definovanou „množinu věcí“, které mají být považovány za veřejný zájem následně konkrétně rea-</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>lizuje. Přesný obsah dostává až při samotné aplikaci právní normy, která tento pojem obsahuje. Jestliže je dle věcného záměru zákona uváděn pojem „veřejně prospěšná služba“ jako služba poskytovaná ve veřejném zájmu, bude třeba v zákoně samotném zřejmě blíže tento zájem specifikovat u jednotlivých veřejně prospěšných činností – tedy, co je veřejným zájmem v dané oblasti plnění poskytovaného ve prospěch veřejnosti.</p> <p>Další připomínkou je, že v materiálu není, na rozdíl od jiných resortů, uvedeno, že by proběhla konzultace se zástupci Ministerstva zdravotnictví (zejména ve vztahu k zákonu o neziskových nemocnicích a zda tyto budou spadat pod tento zákon nebo zůstanou provozovány dle zvláštního zákona).</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka</u></p> <p>1. C – Návrh věcného řešení – definice základních pojmů</p> <ul style="list-style-type: none"> - veřejně prospěšná služba: definice je nejasná; termín "oblasti, které jsou samy o sobě plněním společenské objednávky nikoli za účelem dosahování zisku" automaticky předpokládá, že každá z demonstrativně vyjmenovaných činností je vždy poskytována za jiným účelem, než dosahování zisku; požadujeme přeformulovat, - organizace se statusem veřejné prospěšnosti (dále jen SVP): definice je zcela nejasná a další využití v textu chaotické; kumulativní vztah mezi prvním a druhým definičním znakem a alternativní mezi druhým a třetím prakticky vylučuje možnost nezpochybnitelné subsumpce konkrétního subjektu pod tuto kategorii; požadujeme přeformulovat, - zisk: jeden z nejzásadnějších termínů předloženého návrhu nelze definovat pomocí termínu „podnikatelská činnost“, jelikož standardními podnikateli ve smyslu obchodního zákoníku zjevně subjekty řídicí se navrhovanou právní úpravou 	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>nebudou, řada těchto subjektů se dokonce prima facie bude obchodním zákoníkem řídit jen okrajově či vůbec a v takovém případě již o „podnikatelské činnosti“ nelze hovořit; požadujeme přeformulovat.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka</u> 2. C – Návrh věcného řešení – sjednocení podmínek pro možnou účast na přímých a nepřímých výhodách Zákaz konkurence statutárních orgánů organizace se statutem veřejné prospěšnosti není věcně zdůvodnitelný, požadujeme vypustit.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka</u> 3. C – Návrh věcného řešení – transparentnost organizací, kontrola a sankce Zveřejnění tří nejvyšších platů - jedná se zřejmě o mzdu, nikoliv o plat, dále není zjevné, jaké požitky se do tohoto výčtu započítávají a lze pochybovat i o jeho účelnosti – požadujeme vypustit (tt v části g). Outsourcingové služby, nejde o právní termín a zůstává otázkou, zda lze vůbec tento termín pro účely daného právního předpisu definovat, povinnost zveřejňovat veškeré obchodní závazkové vztahy by s největší pravděpodobností způsobila komplikace při jejich sjednávání a mohla by způsobit i nedostupnost některých služeb pro tyto subjekty – požadujeme vypustit (tt v části g). Organizace SVP – podléhají kontrole úřadů, které jsou určeny k metodickému vedení sektoru, takto široce vymezený institut je zcela bezprecedentní a těžko uchopitelný – není jasné, co a jak by měly tyto úřady kontrolovat – požadujeme vysvětlit nebo vypustit. Kontrola ze strany NKÚ – v praxi se jeví představa, že NKÚ bude jednotlivě kontrolovat každou organizaci SVP značně iluzorní - požadujeme vypustit.</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	Kontrola veřejnosti – není dostatečně jasně definováno – požadujeme vypustit.	
	<p><u>Zásadní připomínka</u> 4. C – Návrh věcného řešení – zápis do rejstříku, vedení rejstříku, evidenční princip Doporučujeme ve větě „Nedoloží – li uchazeč požadované listiny, bude provedení zápisu odmítnuto“ slova „bude provedení zápisu odmítnuto“ nahradit slovy „soud vyzve uchazeče k doplnění...“. Ohledně následků spojených se zapsáním do rejstříku nedává první bod smysl – doporučujeme vypustit nebo přeformulovat (do úvodu by bylo možné doplnit slovo povinnost). V případě „dosažené kvality organizace“ nemá termín jasně stanovený obsah a proto navrhuje její vypustit nebo přeformulovat.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka</u> 5. C – Návrh věcného řešení – podmínka reinvestice zisku, účelné a hospodárné nakládání s prostředky Není jasné, o jaké právní předpisy upravující účelné a hospodárné nakládání s prostředky se jedná, ani jaká míra naplnění těchto podmínek se očekává (jde o obdobnou aplikaci zákona o veřejných zakázkách?) – požadujeme vypustit nebo přeformulovat.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka</u> 6. C - Návrh věcného řešení – přístup organizací se statusem veřejné prospěšnosti, výmaz z rejstříku organizací se statusem veřejné prospěšnosti V případě povinnosti orgánů nakládajících s veřejnými prostředky podřídí podmínky svých dotačních titulů tomuto zákonu je zcela opomenuto, že omezení adresátů dotačních titulů jen na organizace SVP může znamenat vážné ochromení činnosti v konkrétním subsektoru veřejně prospěšných</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	služeb, navíc je věcné neodůvodněné a nezohledňuje sektorová specifika – požadujeme vypustit.	
	<p><u>Zásadní připomínka</u> 7. C – Návrh věcného řešení – vzdání se a odejmutí statusu veřejné prospěšnosti, výmaz z rejstříku organizací se statutem veřejné prospěšnosti V návrhu věcného záměru zákona nejsou dostatečně specifikovány sankce za nedodržení podmínek statusu; požadujeme doplnit – odejmutí statusu i bez návrhu: může dojít k situacím, kdy bude odejmutí statusu příslušným subjektem vítáno, je třeba jasně definovat mechanismus, aby nemohlo docházet k zneužívání předmětné právní úpravy – požadujeme doplnit.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka</u> 8. C – Návrh věcného řešení - výhody Ohledně daňových výhod u daně z příjmů vytváří nastíněná právní úprava velké riziko obcházení zákona, není dostatečným způsobem vypočten dopad na státní rozpočet – požadujeme vypustit. Naopak zcela chybí osvobození u daně darovací a daně dědické, které by bylo spíše věcně odůvodnitelné, navíc s velmi limitovanými dopady na státní rozpočet – požadujeme doplnit.</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo zemědělství	<p><u>Zásadní připomínka</u> Z předloženého materiálu není zřejmé, jaký bude v případě přijetí varianty 3 nebo 4 celkový dopad na státní rozpočet, zejména pokud jde o doporučenou variantu 4 (nový zákon o organizacích se statutem veřejné prospěšnosti) a zavedení nového rejstříku těchto or-</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	ganizací. Dopad by měl být zřejmý již při přípravě věcného záměru zákona. Požadujeme doplnění materiálu ve smyslu uvedené připomínky.	
	Není zřejmé, co zpracovatel měl na mysli, pokud je o „zveřejňování údajů uvedených v zákoně“ v části „Transparentnost organizací, kontrola a sankce“ na str. 13. Zde by měla být uvedena vazba na platnou právní úpravu (např. zákona o svobodném přístupu k informacím, zákon o ochraně osobních údajů).	
	Dále doporučujeme alespoň rámcově stanovit princip sankcionování za nedodržení podmínek pro zápis do uvažovaného registru organizací.	
	V případě kontroly poskytovatelů dotací (to se týká i Ministerstva zemědělství) pak není uvedena vazba na stávající kontroly podle platných právních předpisů (např. zákon o kontrole).	

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo zahraničních věcí	MZV žádá, aby do předkládaného návrhu věcného záměru zákona bylo doplněno upřesnění, zda a jakým způsobem je ve věcném záměru zohledněno právo ES, resp. které předpisy ES, judikatura Soudního dvora ES či obecné právní zásady práva ES jsou v návrhu věcného záměru zákona zohledněny (viz čl. 4 Legislativních pravidel vlády a Metodické pokyny pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství ČR v EU, schválené usnesením vlády č. 1304 dne 5. 10. 2005). Přestože předkladatel uvádí, že návrh je v souladu s ustanoveními Smlouvy o založení ES týkajícími se hospodářské soutěže, oblastí veřejně prospěšných činností se do-	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>tykají také další ustanovení práva ES - konkrétně jde o povinnost členských států respektovat základní svobody, a to i přesto, že daná oblast nespadá do působnosti Společenství. I v případě, že by předmět navrhované právní úpravy spadal do oblasti působnosti členského státu, členský stát ji musí vykonávat v souladu s právem ES (viz např. rozhodnutí Soudního dvora ES ve věcech C-35/98 <i>Verkooijen</i>, bod 32, C-80/94 <i>Wielockx</i>, bod. 16, apod.). To znamená, že navrhovaná právní úprava musí být v souladu zejména se základními svobodami volného trhu.</p> <p>Dále se pro úplnost uvádí, že také oblast fungování obecně prospěšných společností byla předmětem judikatury Soudního dvora – viz rozhodnutí C-386/04 <i>Centro di Musicologica Walter Stauffer</i>, a to právě z hlediska dodržování základních svobod.</p> <p>Navíc i přes uvedená dotčená ustanovení Smlouvy o založení ES z návrhu není jasné, jakým způsobem bude deklarovaný soulad zajištěn. Vzhledem k tomu, že se jedná o oblast působnosti Úřadu pro hospodářskou soutěž, navrhuje se jej konzultovat, aby se předešlo případnému porušení práva ES v této oblasti.</p> <p>Tuto připomínku považuje MZV za zásadní.</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo životního prostředí	<p><u>Obecně</u></p> <p>Ministerstvo životního prostředí podporuje vznik nové právní úpravy, která by zpřehlednila oblast neziskových (v novém pojetí veřejně prospěšných) organizací.</p> <p>Chápeme důvody, které vedou k předložení návrhu nového zákona. Domníváme se však, že je třeba postupovat velmi</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>uvážlivě, neboť z hlediska nestátních neziskových organizací (NNO) působících v oblasti ochrany životního prostředí existuje určité riziko, že jim tato nově navrhovaná právní úprava může jejich postavení zkomplikovat. Zcela se tudíž ztotožňujeme s formulací ze str. 10, že „<i>současně by měly být zachovány dosud platné výhody organizacím určitých právních forem (občanská sdružení, nadace, nadační fondy, obecně prospěšné společnosti, evidované právnické osoby církví a náboženských společností), pokud neporušují shora uváděné principy, resp. i principy pro poskytování výhod organizacím se statusem veřejné prospěšnosti</i>“. V souvislosti s tím apelujeme na to, aby :</p> <ul style="list-style-type: none"> – registrace do rejstříku se statusem veřejné prospěšnosti nebyla administrativně a finančně příliš zatěžující – rejstřík spravoval nezávislý orgán, tj. např. soud. <p>Zároveň chceme upozornit na nebezpečí, aby připravovaným zákonem se všemi jeho důsledky nedošlo k rozplynutí tzv. občanské společnosti tak, jak je chápána dnes. Do skupiny veřejně prospěšných organizací bude totiž podle definic základních pojmů v části C bodě c) návrhu zákona spadat i mnoho dalších/ne občanských (soukromých, příp. podnikatelských ..) subjektů. Jejich šíři a počet si nedokáže v tuto chvíli představit ani předkladatel zákona, jak uvádí na str. 34 v rámci hodnocení dopadu regulace.</p> <p>Další riziko, které přímo souvisí s výše popsáním, vidíme v tom, že při financování aktivit VPO budou zřizovatelé (např. kraje, obce...) upřednostňovat „svoje organizace“ na úkor nezávislých NNO. Dnes je situace taková, že výše financí poskytovaná kraji NNO např. na ekologickou výchovu, se kraj od kraje velmi liší, ale obecně je tato podpora</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>poměrně nízká. Tím, že kraj bude dávat finance určené dnes pro NNO na „svoje VPO“, se může tato podpora ještě snížit nebo úplně zrušit.</p> <p>Definice základních pojmů jsou poměrně obecné a potřebují zpřesnění, aby nedocházelo k nesprávnému výkladu nebo zneužití. Například by bylo vhodné definovat, co je to amatérský sport.</p>	
	<p><u>Konkrétní připomínky k části C</u></p> <p>1) V části C písm. g) (Zápis do rejstříku, vedení rejstříku, evidenční princip) v posledním odstavci je uvedeno: <i>„Režimu organizací se statusem veřejné prospěšnosti v případě jeho zápisu podléhá celá právnická osoba; jako organizaci se statusem veřejné prospěšnosti nelze do rejstříku zapsat organizační složku právnické osoby, i když tato má právní subjektivitu.“</i></p> <p>V případě NNO, které mají velké množství organizačních složek (např. Český svaz ochránců přírody má okolo 400 základních organizací s vlastní právní subjektivitou a vlastními statutárními orgány), může docházet ke zkreslení informací. A to díky tomu, že údaje o nejvyšších platech statutárních zástupců či zaměstnanců, příp. o smlouvách na poskytování outsourcingových služeb atd. mohou být naprosto odlišné u ústředních orgánů a základních článků.</p> <p>Doporučujeme, aby rejstřík organizací se statusem veřejné prospěšnosti vedl soud a nikoli orgán veřejné správy.</p>	
	<p>2) V části C písm. j) (Vzdání se a odejmutí statusu veřejné prospěšnosti) vidíme problematické ustanovení povinné desetileté lhůty pro možnost vzdát se statusu VPO. Vycházíme z našich zkušeností s NNO a také z výsledků uvedených ve studii k ekoporadenství v ČR, které máme v současnosti</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>k dispozici. Ty říkají, že strategické plánování (zejména v ekonomické oblasti) je možné i u rozvinuté organizace provádět (zejména ve chvíli, kdy se prostředí mění výrazně rychleji než legislativa) max. ve výhledu do 5 let. Doporučujeme proto upravit lhůtu pro vzdání se statutu veřejné prospěšnosti z deseti let na pět. Navrhovaná lhůta by výrazně omezila prostor organizací se statusem veřejné prospěšnosti pro reakci na změny.</p> <p>Pravomoc soudu odejmout status veřejné prospěšnosti doporučujeme v paragrafovém znění zákona upravit tak, aby nedocházelo k politickému zneužívání tohoto ustanovení na straně jedné a na straně druhé k odnímání statutu na základě banálních formálních pochybení.</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministr a předseda Legislativní rady vlády	<p><u>Obecně</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vymezení statusu veřejné prospěšnosti u právnické osoby jako kritéria pro přístup k prostředkům z veřejných rozpočtů lze akceptovat, upozorňuje se však zároveň, že <ol style="list-style-type: none"> a) veřejné prostředky ve formě dotací jsou a jistě i v budoucnu budou poskytovány i právnickým osobám, které tento status mít nebudou, b) status veřejné prospěšnosti ještě nezajistí právnické osobě přístup k veřejným prostředkům, neboť tento přístup se řídí i rozpočtovými možnostmi v daném roce, c) především však jde z hlediska cíle připravovaného věcného záměru zákona o to, že pro rozdělování prostředků z veřejných prostředků je rozhodující, jaké účely se stát v rámci ročního rozpočtu a roz- 	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>počtového výhledu rozhodne formou účelových dotací podporovat; z tohoto hlediska se může připravovaná právní úprava jevit pouze jako svým způsobem blanketní norma.</p> <p>Doporučuje se, aby věcný záměr zákona se vypořádal i s těmito hledisky.</p>	
	<p>2. V návrhu zákona nedoporučuji používat pojmu „organizace“, který byl již na počátku 90.let minulého století nahrazen tradičním pojmem „právní osoba“, s nímž samozřejmě počítá i návrh nového občanského zákoníku. Pojem „organizace“ je nyní v právním řádu vyhrazen pouze pro některé druhy právnických osob (příspěvkové organizace).</p>	
	<p><u>Ad Úvodní ustanovení</u></p> <p>Návrh zákona má mimo jiné upravovat pravidla pro státní orgány (či orgány samosprávy) při rozhodování o tom, komu bude poskytovány dotace. Věcný záměr však tato pravidla blíže nepopisuje. Pouze v části zabývající se promítnutím navrhovaného zákona do právního řádu se předpokládají novely obecního a krajského zřízení a zákona o hlavním městě Praze spočívající ve zpřísnění podmínek pro poskytování peněžitých darů z obecních a krajských rozpočtů. Další pravidla pro poskytování dotací, zejména pokud jde o státní rozpočet, však návrh nepopisuje. V tomto směru je třeba návrh upřesnit, aby dával komplexní přehled o navrhovaném věcném řešení.</p>	
	<p><u>Ad Definice základních pojmů</u></p> <p>Podle návrhu má být organizace se statutem veřejné prospěšnosti definována jako organizace poskytující veřejně prospěšné služby a plnící veřejně prospěšné činnosti a/nebo plnící podmínky dané pro organizace se statutem veřejné prospěšnosti a naplňující další znaky podle tohoto zákona.</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>Jakkoliv jde jen o věcný záměr, měl by z něj být zřejmý obsah budoucí právní úpravy. Z textu návrhu však není příliš jasné, jaké podmínky bude muset právnická osoba splňovat, aby mohla získat status veřejné prospěšnosti. Jednak se kumulativně odkazuje na poskytování veřejně prospěšných služeb a plnění veřejně prospěšné činnosti, což by pravděpodobně řada subjektů nesplnila a mělo by tedy jít spíše o alternativy, kde kumulace sice není vyloučena, nejde však o nutnou podmínku. Z odkazu na poskytování „veřejně prospěšných služeb“ by se patrně nemělo ani dovozovat, že k získání statusu veřejné prospěšnosti bude nutné poskytovat současně několik, tzn. alespoň dvě veřejně prospěšné služby. Srozumitelná příliš není ani druhá část definice, která kumulativně, resp. alternativně (viz výraz a/nebo) odkazuje na plnění podmínek daných pro organizace se statutem veřejné prospěšnosti a naplňování dalších znaků podle navrhovaného zákona. Definice organizace se statutem veřejné prospěšnosti by tedy měla být po věcné stránce upřesněna, neboť jde o jeden z hlavních bodů věcného záměru.</p>	
	<p><u>Ad Sjednocení podmínek pro možnou účast na přímých a nepřímých výhodách</u></p> <p>Předpokládá se, že zákon stanoví dobu deseti let jako dobu minimální udržitelnosti statusu veřejné prospěšnosti, což má zajistit, aby organizace po odpovídající dobu sloužily potřebám veřejnosti a zamezit spekulativnímu přihlašování se ke statusu veřejné prospěšnosti. V dalších částech přitom návrh předpokládá odejmutí statusu veřejné prospěšnosti na základě žádosti právnické osoby nebo z moci úřední v případě neplnění zákonných podmínek s tím, že vedle výmazu z rejstříku by nedodržení podmínek statusu veřejné prospěšnosti bylo i sankcionováno, aniž by</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>ale bylo naznačeno jakým způsobem. To, o jaké sankce půjde, je přitom podstatné, neboť status veřejné prospěšnosti by bylo možné cíleně pozbyt i tím, že by právnická osoba záměrně přestala plnit podmínky veřejné prospěšnosti a dosáhla stejného výsledku, tzn. výmazu z rejstříku, jako při výmazu na žádost, což má však být možné nejdříve po deseti letech. Sankce by tedy měly být takového druhu, aby podobnému jednání zamezily, resp. od něj odrazovaly. Rovněž by bylo nutné doplnit, kdo, tzn. který orgán veřejné moci, by o nich rozhodoval (zřejmě by to měl být orgán, který povede rejstřík, což by ale vylučovalo, aby rejstřík vedl soud, jak předpokládá jedna z variant).</p>	
	<p><u>Ad Transparentnost organizací, kontrola a sankce</u></p> <p>Podle návrhu má být veřejná kontrola umožněna mimo jiné přístupem veřejnosti k informacím o fungování a financování organizací se statusem veřejné prospěšnosti zveřejněním tří nejvyšších platů, popř. odměn členů statutárních nebo jiných řídicích orgánů. Pokud má mít ale taková informace alespoň nějaký význam, měla by být spojena s údaji o obsahu a rozsahu činnosti takových osob, neboť samotná výše platu či odměny nic neříká.</p> <p>V návrhu se uvádí, že kontrole budou vedle samotných veřejně prospěšných organizací podléhat i poskytovatelé dotací, kteří budou odpovídat za dodržování pravidel (není zcela jasné, zda jde o pravidla pro rozhodování o tom, komu bude poskytována dotace, která jsou zmiňována jako jeden z předmětů úpravy v navrhovaném zákoně, což by se mělo doplnit), za zhodnocení i účelné a hospodárné nakládání s poskytnutými prostředky i s reinvestovaným ziskem. Za zhodnocení i účelné a hospodárné nakládání s poskytnutými prostředky i s reinvestovaným ziskem by však měla odpovídat samotná organizace se sta-</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>tusem veřejné prospěšnosti, a to nejspíše poskytovateli dotace, popř. orgánu veřejné moci, který bude mít pravomoc ji tohoto statusu zbavit. Není ale jasné komu a za jakých podmínek by měl v tomto případě odpovídat poskytovatel dotace, tzn. např. obec nebo kraj. V tomto směru je třeba návrh upřesnit.</p> <p>V návrhu zákona mají být upraveny rovněž správně právní sankce, například za nedovolené užití názvu či za nenaplnění povinných příloh zakládaných do rejstříku organizací se statutem veřejné prospěšnosti, přičemž se předpokládá rozhodovací pravomoc Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, v případě sankce výmazu organizace se statutem veřejné prospěšnosti z rejstříku pak rozhodnutí soudu. Z hlediska věcné působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (a koneckonců i z hlediska jeho postavení jako ústředního správního úřadu) však není vhodné svěřovat mu prvostupňovou správní agendu tohoto typu. Stejně tak není vhodné svěřovat soudům agendu spočívající v rozhodování o odnímání statusu veřejné prospěšnosti, neboť jde svou povahou o agendu administrativní (viz dále).</p>	
	<p><u>Ad Malý rozsah čerpání prostředků (negativní vymezení)</u></p> <p>V této části věcného záměru má jít zřejmě o negativní vymezení osobní, resp. věcné působnosti navrhovaného zákona. Návrh však ne zcela šťastně a vhodně slučuje případy, kdy bude docházet k poskytování dotací v jednotlivých případech do 50.000 Kč a v ročním souhrnu do 200.000 Kč (v tomto případě navíc zmiňuje jen obce a kraje, ač k poskytování takových dotací může docházet i v případě ostatních veřejných rozpočtů) s výčtem obligatorně poskytovaných prostředků z veřejných rozpočtů (např. dotace ve školství nebo v zemědělství) s výčtem subjektů, na které se navrhovaný zákon nemá vztahovat, resp. které</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>nebudou mít možnost získat status veřejné prospěšnosti a s tím spojené výhody vzhledem k předmětu jejich činnosti, resp. vztahu ke zřizovateli. Návrh by měl tyto navzájem nesouvisející skupiny případů odlišovat a rozlišovat negativní vymezení osobní působnosti zákona (z hlediska typů právnických osob a bez ohledu na výši prostředků poskytovaných z veřejných rozpočtů) a věcné působnosti zákona (z hlediska výše prostředků poskytovaných z veřejných rozpočtů a bez ohledu na subjekt, kterému jsou poskytovány).</p> <p>Okruh finančních prostředků poskytovaných z veřejných rozpočtů, na něž by se návrh neměl vztahovat, bude zřejmě širší než dotace ve školství nebo v zemědělství, zmínit lze např. úhradu prokazatelné ztráty ve veřejné silniční a železniční dopravě z rozpočtu kraje podle zákona o silniční dopravě a zákona o drahách nebo úhradu za poskytování univerzální služby podle zákona o elektronických komunikacích – obecně by zřejmě mělo jít o takové případy, kdy zákon ukládá státu či územním samosprávným celkům finanční prostředky ze svých rozpočtů na stanovené účely vynakládat.</p>	
	<p><u>Ad Zápis do rejstříku, vedení rejstříku, evidenční princip</u></p> <p>Návrh předpokládá, že by rejstřík organizací se statusem veřejné prospěšnosti vedl orgán veřejné správy nebo soud. Současně se ale v části věnované odejmutí statusu veřejné prospěšnosti předpokládá, že by o odejmutí rozhodoval pouze soud a teprve na základě rozhodnutí soudu by „rejstřík organizací se statusem veřejné prospěšnosti vymazal z rejstříku“. Z institucionálního hlediska jde o poměrně nepřehledný model, neboť se asi předpokládá, že by soud rozhodoval o odejmutí statusu odděleně od rejstříkové agendy, kterou by mohl zajišťovat správní orgán (ale také soud – viz dvě předpokládané alternativy).</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>O odejmutí statusu veřejné prospěšnosti by ale měl rozhodovat stejný orgán veřejné moci, který povede rejstřík, neboť jde o bezprostředně související agendu. Ta podle své povahy navíc není činností, která by měla být svěřována soudům, ale naopak orgánům veřejné správy, zejména proto, že půjde jen o registr existujících právnických osob a nikoliv registr na bázi obchodního rejstříku či rejstříku obecně prospěšných společností, kdy by docházelo zápisem do něj ke vzniku nových právních subjektů, resp. vyřazením z něj k jejich zániku.</p> <p>Doporučuji proto, aby orgánem veřejné moci příslušným k vedení registru, vč. pravomoci rozhodovat o zbavení statusu veřejné prospěšnosti, byl orgán veřejné správy, neboť soudy by pokud možno neměly být pověřovány agendou, která je svým charakterem výkonem veřejné správy a nikoliv soudnictvím. Příslušný správní orgán by přitom rozhodoval podle správního řádu a jeho rozhodnutí by byla přezkoumatelná v rámci správního soudnictví, přístup k soudní ochraně by tedy byl zajištěn.</p> <p>Pokud jde o samotné zapisování právnických osob do rejstříku, návrh sice zdůrazňuje evidenční princip, v případě odmítnutí provést zápis však bude nutné či přinejmenším vhodné vydávat rozhodnutí, a to jak pokud by zápis prováděl soud tak pokud by ho prováděl správní orgán, a to v zájmu zajištění procesní obrany odmítnutého žadatele (na úrovni veřejné správy je takový model uplatňován např. v živnostenském zákoně u ohlašovacích živností).</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
Úřad vlády ČR – odbor kompatibili-	<p>Po stránce formální:</p> <p>Předkladatel částečně splnil formální náležitosti týka-</p>	

<p>ty</p>	<p>jící se vykazování slučitelnosti s právem ES/EU, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády, v platném znění, a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304 o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, poněvadž pouze uvedl, že návrh „je v souladu se Smlouvou o založení Evropského společenství“ a s pravidly hospodářské soutěže, aniž by však tuto problematiku dále rozvíjel. Dle platného znění Legislativních pravidel vlády má předkladatel správně buď zhodnotit slučitelnost navrhované právní úpravy s právem ES/EU a uvést relevantní předpisy práva ES/EU, judikaturu a obecné právní zásady anebo uvést, že na danou oblast se právo ES/EU nevztahuje.</p> <p>Navrhujeme, aby předkladatel ve věcném záměru vyjmenoval relevantní právní předpisy komunitárního práva a podrobněji zhodnotil slučitelnost s nimi.</p>	
	<p>Po stránce materiální: Stav relevantní právní úpravy v právu ES/EU:</p> <p>Na předmět návrhu se vztahují zejména pravidla hospodářské soutěže, a to čl. 81, 82, 86 a 87 Smlouvy o založení ES (dále jen „SES“), a dále následující judikatura evropských soudních orgánů:</p> <p>C-173/73 Komise v Itálie, C-159/01 Nizozemí v Komise, C-280/00 Altmark, T-127/99, T-129/99 and T-148/99 Álava I, T-92 a 103/00 Álava II.</p> <p>Přestože je konstatován soulad s těmito pravidly, je</p>	

třeba vycházet z toho, že na základě zákona bude možné se ucházet o veřejné výhody (písm. d), i) a k) bodu C)), které v obecném pohledu představují veřejnou podporu (čl. 87 SES). Orgány nakládající s prostředky z veřejných rozpočtů budou mít povinnost podřídit se při vymezení příjemců dotací navrhovanému zákonu. To znamená, že status veřejné prospěšnosti bude nezbytnou (byť ne dostačující) podmínkou pro možnost ucházet se o tyto výhody.

Požadujeme do návrhu doplnit vztah návrhu k těmto pravidlům komunitárního práva.

Ve vazbě na čl. 86 odst. 2 SES a veřejné podniky poskytující služby v obecném hospodářském zájmu je třeba rovněž dořešit vztah navrhované právní úpravy k transparentní směrnici 2006/111/ES a implementačnímu zákonu č. 319/2006 Sb. (pravděpodobně půjde o vynětí veřejných podniků z navrhované úpravy).

Dále se na předmět návrhu vztahují v širších souvislostech i následující sekundární předpisy práva ES/EU:

- směrnice Rady 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty
- směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a
- směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/62/ES o výběru poplatků za užívání určitých pozemních komunikací těžkými ná-

	<p>kladními vozidly.</p> <p>Rovněž vztah návrhu k těmto předpisům by bylo vhodné v návrhu zmínit.</p>	
	<p><u>Připomínky a návrhy změn - obecně:</u></p> <p>Veřejná podpora ve smyslu čl. 87 a násl. SES je definována čtyřmi znaky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • je poskytována z veřejných prostředků, • je selektivní, tzn. zvýhodňuje určité podniky nebo odvětví, • má vliv na obchod mezi členskými státy a • narušuje nebo může narušit hospodářskou soutěž. <p>Podstatným znakem veřejné podpory je tedy to, že je poskytována na určitém trhu, tzn. výhradně subjektům působícím v prostředí, kde existuje alespoň elementární potenciální konkurence a kde je určitá poptávka po daných produktech (může se přitom jednat jak o zboží, tak služby). Takto by bylo vhodné odlišit jednotlivé druhy veřejně prospěšné služby a veřejné prospěšné činnosti (srov. písm. c) bodu C)), neboť zde uvedené druhy činností mohou podle okolností být poskytovány jak na trhu, tak mimo něj (např. oblast školství, některých sociálních služeb atd.). Zařazením taxativního výčtu takovýchto služeb do zákona nebude dosaženo jejich vynětí z trhu, pokud si veřejný subjekt sám nevyhradí monopol či jiná zvláštní práva na jejich poskytování (čl. 86 SES) anebo pokud trh z přirozených důvodů nebude</p>	

existovat (tzv. mezera na trhu). I přes deklarovanou veřejnou prospěšnost tedy bude nutné provádět notifikace veřejné podpory Komisi ES.

Z hlediska hospodářské soutěže není rozhodující, zda dotčený subjekt dosahuje zisku či zda má či nemá povinnost jej reinvestovat do poskytovaných služeb, nýbrž právě existence relevantního trhu. Právě na něm může docházet k narušení hospodářské soutěže bez ohledu na způsob použití zisku.

V souvislosti s udělovanými výhodami je nutno uvažovat zvláště dotace a daňové výhody, neboť selektivitu daňového opatření lze za určitých okolností ospravedlnit z povahy daňového systému samotného (C-159/01 Nizozemí v Komise), zatímco nedaňová zvýhodnění jsou v zásadě vždy veřejnou podporou. To bude v případě deklarované vazby na nový zákon o daních z příjmů nutné posoudit až při jeho předložení, zejména zda existuje určitá míra diskreční pravomoci při udělování těchto výhod a zda bude status obecné prospěšnosti součástí tohoto systému jako celek, tzn. že bude možné jej považovat za kritérium inherentní fiskálnímu systému. Přitom je však třeba mít na paměti, že údajná sociální povaha opatření nepostačuje k tomu, aby toto opatření bylo vyňato z rozsahu čl. 87 (C-173/73 Komise v Itálie).

Podotýkáme dále, že přestože je připravovaný zákon provedením § 145 nového návrhu občanského zákoníku, upravuje vztahy veřejnoprávní, zejména zjištění a zápis statusu veřejné prospěšnosti do veřejného rejstříku, a na to navazující veřejné výhody. Koncepce návrhu v návaznosti na tuto nejednoznačnost trpí tím, že nestanoví jednoznačná

	<p>kritéria pro zápis do rejstříku, a tedy chybí základní představa o obsahu právních norem určených k provedení věcného řešení (čl. 4 odst. 1 písm. c) bod 2 Legislativních pravidel vlády). V tomto ohledu máme za to, že pro právní úpravu statusu veřejné prospěšnosti je vhodná typicky veřejnoprávní norma. Navrhujeme proto přizpůsobit strukturu zákona těmto požadavkům.</p>	
	<p><u>K bodu B) písm. d) věcného záměru:</u></p> <p><u>K zákonu č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (dále jen „zákon“)</u></p> <p>Předkladatel navrhuje, aby zákon definoval podrobněji právnické osoby, které požívají osvobození od daně z přidané hodnoty bez nároku na odpočet daně (dále jen „osvobození od daně“) dle § 51 a § 61 zákona. Platné znění zákona je označuje pouze jako právnické osoby, které nebyly založeny nebo zřízeny za účelem podnikání. Domníváme se, že platný zákon správně klade důraz při osvobození od daně na jednotlivé činnosti a nikoli na subjekty, které tohoto osvobození požívají. Platný zákon transponuje směrnici Rady 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty (dále jen „směrnice“), která v čl. 132 odst. 1 vyjmenovává jednotlivé činnosti, které členský stát osvobodí od daně (§ 51 a případně § 61 zákona). Článek 133 písm. a) směrnice umožňuje členskému státu, aby mohl v některých případech osvobození jiných než veřejnoprávních subjektů od daně dle čl. 132 vázat na podmínku, dle které dotyčné subjekty nesmějí sledovat zisk jako svůj cíl a jakýkoliv případný zisk nesmí být rozdělen, nýbrž určen k pokračování činnosti.</p>	

	<p>čování nebo zlepšení poskytovaných služeb.</p> <p>Upozorňujeme, že uplatnění osvobození od daně pouze u osob se statutem veřejné prospěšnosti by nemělo vést k nežádoucímu zařazení do režimu osvobození od daně u dalších činností, u nichž osvobození směrnice nepřipouští.</p> <p>Navrhujeme proto, aby se osvobození od daně i nadále vztahovalo v první řadě na konkrétní činnosti (plnění).</p>	
	<p>Zásadní připomínka:</p> <p><u>K bodu C) písm. c):</u></p> <p>I přes obsáhlý výčet příkladů nelze určit, co budou právnické osoby prokazovat (či deklarovat), když budou usilovat o zápis statusu veřejné prospěšnosti. V předložené podobě chybí základní představa o obsahu právních norem určených k provedení věcného řešení (čl. 4 odst. 1 písm. c) bod 2 LPV).</p> <p>Není zřejmé, co znamená plnění „ve prospěch veřejnosti, ve prospěch celku“, když není dále nijak specifikováno, jak se odlišuje takové plnění od jiných, která jsou podnikáním a jsou rovněž provozována ve prospěch celku. Požadujeme upřesnit uvedené definiční kritérium.</p> <p>Zároveň je zřejmým definičním znakem organizace se statutem veřejné prospěšnosti to, že je zapsaná v rejstříku takových osob – bez zápisu nemá právo být zařazena mezi uchazeče o výhody ani nemá žádnou zvláštní povinnost. To</p>	

	<p>ovšem není mezi těmito definičními znaky výslovně uvedeno. V návaznosti na upřesnění objektivních kritérií pro zápis do rejstříku požadujeme eventuálně doplnit výslovně tento znak (tzn. zápis) do definice.</p> <p>Navrhujeme celkově zpřesnit věcný záměr zákona, pokud jde také o všechny ostatní požadavky (znaky), jejichž splnění bude muset subjekt prokazovat. Zároveň navrhujeme v návaznosti na obecnou připomínku zakotvit nutnost před zápisem do rejstříku veřejně prospěšných osob posoudit vždy, zda se jedná u dotčeného subjektu o oblast služeb (zboží) poskytovanou na trhu či nikoli. Rovněž navrhujeme přizpůsobit právní úpravu zápisu a výmazu z rejstříku tomu, že faktické okolnosti se mohou rychle měnit, a proto by jej měl vést provádět spíše správní orgán než soud.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
Jihočeský	<p>1. Část C) Návrh věcného řešení, e) Transparentnost organizací, kontrola a sankce; g) Zápis do rejstříku, vedení rejstříku, evidenční princip</p> <p>Návrh na zveřejňování tří nejvyšších platů, příp. odměn členů statutárních nebo jiných orgánů, nepokládáme za vhodný vzhledem k tomu, že organizace se statutem veřejné prospěšnosti budou převážně občanská sdružení pracující z velké míry na základě dobrovolnosti jejich členů a aktivis-</p>	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
	tů. Výše platů, příp. odměn tak není rozhodujícím motivem jejich činnosti a jejich zveřejňování se tak z hlediska veřejné kontroly nejeví účelné.	
	<p>2. Část C) Návrh věcného řešení</p> <p>j) Vzdání se a odejmutí statusu veřejné prospěšnosti, výmaz z rejstříku organizací se statutem veřejné prospěšnosti</p> <p>V návrhu není naznačen postup v případech, kdy organizace se statutem veřejné prospěšnosti zanikne postupem v souladu se svou zakladatelskou nebo jinou statutární listinou, příp. na základě konkursu nebo likvidace.</p>	
	<p>3. Část D) Promítnutí navrhovaného věcného záměru do právního řádu České republiky</p> <p>Návrh na novelizaci zákona č. 129/2000 Sb., zákon o krajích, prováděnou v přímé návaznosti na zákon organizacích se statutem veřejné prospěšnosti, není jasný. V předloženém materiálu je navrženo nově upravit poskytování darů právníckým osobám, jejichž poskytování je upraveno v § 85 písm. a), věcně se však jedná o poskytování dotací, které je upraveno v § 85 písm. b). Obdobně nejasná je i navržená novelizace zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích.</p> <p>I přes uvedenou nejasnost pokládáme navrženou úpravu, tj. možnost územního samosprávného celku (ÚSC) poskytnout dotaci nad 50 tis. v jednotlivém případě a nad 200 tis. v ročním součtu pouze organizacím se statutem veřejné prospěšnosti, za omezení ústavních práv ÚSC na samosprávu.</p>	
	<p>4. Část E) Závěrečná zpráva hodnocení dopadů regulace</p> <p>5. Návrh variant řešení z hlediska komplexního řešení problematiky</p> <p>Po posouzení navržených variant, s přihlédnutím k obtížně</p>	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
	uskutečněným záměrům popsaným ve variantě 2, která by se jinak jevila dostatečná pro řešení dané problematiky, zejména pak novelizace zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, se přikláníme k využití varianty 4.	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
Jihomoravský	<p>Zásadní připomínka Návrh, tak jak je předložen, je zcela neakceptovatelný.</p> <p>V návrhu není vyjasněn vztah k rozpočtům samosprávných celků, resp. z úpravy je patrné, že se bude vztahovat i na ně, ale některé pasáže je zcela opomíjí a hovoří jen o státním rozpočtu, ač mají dopad i do sféry samosprávné.</p>	
	<p>C) Návrh věcného řešení a) Úvodní ustanovení Doporučujeme uvést jasnou definici organizace se statutem veřejné prospěšnosti a přesný výčet subjektů, na které se vztahuje.</p> <p>Bude-li se úprava vztahovat na stávající právní formy subjektů zajišťujících veřejně prospěšné služby nebo činnosti, znamená to, že tyto subjekty budou evidovány ve dvou rejstřících – stávajícím podle právní formy (MV, MK, soud) a v novém rejstříku organizací se statutem veřejné prospěšnosti ?</p>	
	<p>c) Definice základních pojmů Definice veřejně prospěšné služby jsou nepřehledné, sociální služby jsou uvedeny zbytečně 2 xposkytování v oblasti sociální služby,.....zejména za účelem sociálních služeb.</p>	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
	<p>Veřejně prospěšná činnost – obecná formulace ...úsilí směřující k odstranění chudoby – příliš široké, obecné vymezení – jaký má být rozsah např. podpora určitého počtu osob, kapacita zařízení poskytujících službu apod.</p> <p>Organizace se statusem veřejné prospěšnosti: - příliš široké, obecné vymezení; - znakem organizace se statusem veřejné prospěšnosti by mělo být poskytování veřejně prospěšné služby nebo plnění veřejně prospěšné činnosti. Požadavek, aby tyto znaky byly naplněny kumulativně není odůvodněný, neboť různé organizace naplňují různé cíle a svou činností, která je veřejně prospěšná, nemusí oba tyto znaky naplňovat</p> <p>Malý rozsah čerpání prostředků – místo negativního vymezení ...“nemusí splňovat všechny znaky organizací se statusem veřejné prospěšnosti“ doporučujeme uvést, které znaky musí být splněny.</p>	
	<p>d) Sjednocení podmínek pro možnou účast na přímých a nepřímých výhodách</p> <p>Doba 10 let udržitelnosti statusu veřejné prospěšnosti je nepřiměřeně dlouhá. V socioekonomických podmínkách ČR může tak dlouhé období zvládnout jen velmi schopný a podnikavý subjekt, který však tento status právě pro své schopnosti získat nemůže. Podmínky, které se kladou na organizace, jenž tento status chtějí získat, jsou spíše ochromující než stimulační. Není stanoven orgán, který by udržitelnost hodnotil.</p> <p>Odkaz na občanský zákoník je, vzhledem k tomu, že ještě nebyl předložen k projednání ani poslanecké sněmovně ne-relevantní.</p>	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
	<p>Určení statusu veřejné prospěšnosti jako podmínky pro možnou účast na rozdělování prostředků z veřejných rozpočtů je vůči ostatním subjektům diskriminující. Není dán žádný důvod proč by podporu z veřejných zdrojů nemohly získat i jiné osoby, a to včetně podnikatelů, jsou-li jimi předložené projekty kvalitní a dlouhodobě udržitelné. Navíc některé dotační tituly včetně evropských jsou zaměřeny přímo na podporu podnikání. Navrhovaná úprava zamezuje získání až 90 % možných příjmů z evropských zdrojů (kdy je vždy spoluúcast státního rozpočtu), neboť jako příjemce vylučuje všechny subjekty vyjma organizací se statutem veřejné prospěšnosti – vylučuje tedy nejen podnikatele, občanská sdružení a jiné obdobné subjekty, ale i samosprávné celky (obce, kraje), protože i ty jsou právníckými osobami a v předloženém návrhu pro ně není stanovena výjimka. Takový dopad je, zejména v současné době, kontraproduktivní a nepřijatelný.</p>	
	<p>e) Transparentnost organizací, kontrola a sankce Doporučujeme při neplnění podmínek zákona uvést konkrétní případy porušení právních předpisů s konkrétními správně právními sankcemi, stanovit subjektivní a objektivní lhůtu pro možnost uložení sankce. Požadavek zveřejnění tří nejvyšších platů není nijak odůvodněný. Pokud je bezpodmínečně nutné těmito informacemi disponovat, je vhodnější, aby tyto údaje byly sice zasílány rejstříku, ale zpřístupněny jen na výslovnou žádost.</p> <p>Doměření daně 10 let od konce rozhodného zdaňovacího období je neodůvodněně tvrdé, až likvidační, doporučujeme snížit na 5 let.</p>	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
	<p>Přesunutí odpovědnosti za dodržování pravidel za zhodnocení účelného a hospodárného nakládání s poskytnutými prostředky na poskytovatele dotace je nepřijatelné. Odpovědnost za dodržování pravidel je vždy na straně příjemce. Poskytovatel dotace je pak oprávněn dodržování kontrolovat, avšak nikoliv za něj odpovídat.</p> <p>Návrh neobsahuje specifikaci „kontroly veřejnosti“ organizací se statusem veřejné prospěšnosti.</p> <p>Návrh neobsahuje stanovení kontrolního a sankčního orgánu.</p>	
	<p>f) Malý rozsah čerpání prostředků(negativní vymezení) Druhý odstavec se týká příspěvkových organizací, což je v oblasti sociálních služeb častá právní forma poskytovatelů a jejich rozsah čerpání prostředků není malý – doporučujeme vzhledem k četnosti této právní formy podrobnější vymezení, raději pozitivní.</p> <p>V textu návrhu je odkazováno na „formální znaky dle tohoto zákona“, tyto znaky však nejsou nikde definovány.</p> <p>Podpora pro jiné subjekty v maximální roční výši 200 tis.Kč je zcela nedostačující, doporučujeme navýšit minimálně na 500 tis. Kč.</p>	
	<p>g) Zápis do rejstříku, vedení rejstříku, evidenční princip Čtvrtá odrážka – doporučujeme upřesnění – uvést jména statutárních zástupců organizací nebo je tím myšleno organizační schéma – pracovníci podílející se přímo na poskytování služby?</p> <p>Není-li zápis proveden nebo není-li jeho provedení od-</p>	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
	<p>mítnuto do třiceti dnů od podání návrhu na zápis, považuje se organizace za zapsanou v rejstříku organizací se statutem veřejné prospěšnosti. Doporučujeme uvést od kdy, od data podání žádosti o zápis nebo až od data po uplynutí 30 dnů? Doporučujeme upřesnit.</p> <p>Doporučujeme doplnit ustanovení, jak a v jakých lhůtách budou oznamovány a dokládány změny zapsaných údajů do rejstříku organizací se statusem veřejné prospěšnosti, např. změny registrace subjektů v oblasti zdravotnictví, sociálních služeb, změny v obsazení orgánů apod.</p> <p>Dále chceme poukázat na skutečnost, že v listinách, jež mají být připojené k návrhu na zápis do rejstříku se mohou objevit osobní údaje, jež nelze zveřejnit. Organizace by pak porušila povinnosti, jež má dle zákona 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Doporučujeme přehodnotit návrh, aby status veřejné prospěšnosti mohla získat jen celá organizace a nikoliv jen její organizační složky s právní subjektivitou. S ohledem na to, že tyto organizační složky hospodaří samostatně a nezávisle na svém zřizovateli.</p>	
	<p>i) Přístup organizací se statusem veřejné prospěšnosti k prostředkům z veřejných rozpočtů</p> <p>Stanovení povinnosti poskytovatelům dotací podřídit se svými dotačními programy ustanovením tohoto zákona s ohledem na vymezení příjemců je nepřipustným zásahem do rozhodovací činnosti poskytovatelů dotací, zejména v oblasti samosprávy. Není důvod ještě dále rozšiřovat omezení, která už tak plynou z členství v EU.</p>	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
	<p>Povinnost poskytovatele dotací posuzovat vlastnosti žadatele dle tohoto zákona není opodstatněné, neboť poskytovatel dotací není takové hodnocení oprávněn provést, vzhledem k tomu, že bude vycházet z jediné skutečnosti, a to, zda je žadatel zapsán v rejstříku či nikoliv. Hodnocení, zda je oprávněně nositelem statusu veřejné prospěšnosti, přísluší soudu.</p>	
	<p>j) Vzdání se a odejmutí statusu prospěšnosti, výmaz z rejstříku organizací se statusem veřejné prospěšnosti Lhůta 10 let pro vzdání se statusu veřejné prospěšnosti je velmi dlouhá! Chybí úprava v případě zániku organizace, ukončení činnosti před uplynutím lhůty 10 let, aniž by došlo k porušení podmínek statusu veřejné prospěšnosti. Řešena pouze situace nedodržení podmínek a následné odejmutí.</p> <p>Svěření rozhodování o oprávněnosti zápisu v rejstříku soudu je nesystémové a vzhledem k zdlouhavosti soudních řízení i nepraktické. Vhodnější by bylo svěřit tuto pravomoc orgánu, který organizace do rejstříku bude zapisovat.</p>	
	<p>k) Výhody Odepřít možnost čerpat z prostředků EU ostatním subjektům je možná výhoda pro organizace se statusem veřejné prospěšnosti avšak nevýhoda pro celou společnost.</p>	
	<p>D) Promítnutí navrhovaného věcného záměru do právního řádu České republiky a) Soulad navrhovaného věcného záměru do právního řádu České republiky Navrhovaná změna zákonů č. 128/2000 Sb., o obcích, a č. 129/2000 Sb., o krajích, je nepřijatelně citelným zásahem do práva na samosprávu, kdy právě dotační politika je</p>	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
	<p>jedním z nejužívanějších nástrojů rozvoje územního celku, přičemž podpora ze strany těchto subjektů (zpravidla krajů) bývá často jediným východiskem pro žadatele o dotace ze zdrojů EU, kdy žadatel sám není schopen zajistit spolufinancování projektu (typickým příkladem jsou obce a výstavba kanalizací a ČOV, kdy se jedná o stavby s mnohamilionovými náklady, které malé obce nejsou ze svého rozpočtu schopny hradit samy).</p>	
	<p>E) Závěrečná zpráva hodnocení dopadů regulace 5) Návrh variant řešení z hlediska komplexního řešení problematiky Každá z uvedených 4 variant má svá rizika, čtvrtá varianta tzn. nový zákon o organizacích se statusem veřejné prospěšnosti je nejpříjemnější, ale vyžaduje změnu mnoha právních předpisů a s tím související důslednou provázanost změn.</p> <p>Mezi dotčenými subjekty nejsou uvedeny územní samosprávné celky, ač návrh citelně zasahuje do práva na samosprávu.</p>	
	<p>Závěr</p> <p>Obecně lze shrnout, že záměr je tak obecný, nekontrolovatelný, zneužitelný, rozporuplný výkladově mnohovýznamový a neprokazatelný, že ho pro celkovou zmatečnost nelze vůbec projednat, přesto Jihomoravský kraj vítá záměr vytvořit zákon o organizacích se statusem veřejné prospěšnosti, neboť stávající právní úprava vyžaduje vytvoření komplexního, uceleného a přehledně strukturovaného právního předpisu v této oblasti.</p>	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
Královéhradecký	<u>Obecné připomínky</u> Podporujeme variantu č. 4.	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
Liberecký	<p>Připomínkové řízení</p> <p>k Vašemu dopisu, který nám byl doručen formou e-Klepu, jímž nám byl zaslán k připomínkování materiál „Věcný záměr zákona o organizacích se statusem veřejné prospěšnosti“ za Liberecký kraj sděluji, že k předmětnému návrhu máme následující připomínky:</p> <p>Předkládaný návrh věcného záměru zákona znamená systémovou změnu v oblasti poskytování veřejně prospěšných služeb a činností organizacemi oddělenými od státu, v oblasti jejich transparentnosti a transparentnosti státních systémů podpory.</p> <p>Věcný záměr zákona nezakládá vznik nové právní formy, ale všechny současné právní formy oddělené od státu mohou za předpokladu splnění podmínek této právní úpravy získat zvláštní status veřejné prospěšnosti s návazností na příslušné benefity.</p> <p>Jsme toho názoru, že by bylo vhodné realizovat variantu č. 2, která je uvedena v Závěrečné zprávě hodnocení dopadů regulace (Věcný záměr zákona část E, bod 5.) z následujících důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Převážná část NNO, jejichž činnost je zaměřena na oblast související s péčí o zdravotně postižené občany, prosazováním jejich zájmů, začleňováním do společnosti, vč. klubové a osvětové činnosti, má formu občanských sdružení. Jako takové jsou or- 	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
	<p>ganizovány na principu dobrovolného členství. Vyvíjejí činnost především zaměřenou ve prospěch svých členů a navenek i nepřímo ve prospěch ostatních občanů s různým charakterem a rozsahem zdravotního postižení. Nemají charakter podnikatelského subjektu a jen těžko mohou svojí činností ohrozit konkurenci.</p> <p>2. Tyto NNO přispívají nejen k různým způsobům využití ZP občanů ale napomáhají, pokud možno, k jejich návratu do běžného života a zapojení se do pracovních aktivit. V převážné části se jedná o organizace sdružující občany starší (zpravidla důchodového věku), kteří trpí tzv. civilizačními chorobami, (diabetes mellitus, KVO, onemocnění pohybové soustavy) případně občany se specifickým onemocněním a jejich rodinné příslušníky (nádorová onemocnění, Downův syndrom, mentálně postižení, roztroušená skleróza, stavy po dětské mozkové obrně, těžkých úrazech a pod.). Občané v produktivním věku jsou zpravidla zaměstnání přiměřeně jejich schopnostem. Problém vzniká u ZTP občanů, kde např. kapacita a možnosti tzv. chráněných dílen jsou omezené.</p> <p>3. Činnost těchto organizací zajišťují zpravidla dobrovolní funkcionáři bez nároku na plat. Některé související činnosti si zajišťují vlastními silami. Vzhledem k omezeným prostředkům, malému počtu a zdravotnímu stavu členů jsou zvažované možnosti podnikatelských aktivit, vč. reinvestice zisku a případného outsourcingu (zajištění vybraných činností externě) jen teoretické. Rovněž tak i možnost získání dotací a dalších výhod se jeví jako</p>	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
	<p>složitě a omezující v kontrastu s tendencí zjednodušování legislativy pro podnikatelský sektor.</p> <p>4. Vlastní proces získání statusu veřejné prospěšnosti, (zápis do rejstříku a následné povinnosti) vč. kontrolních mechanismů, vyšších nároků na účetní a daňovou evidenci mohou být paradoxně příčinou zániku některých, zejména malých, NNO. Veřejnou kontrolu nakládání s poskytnutými dotacemi by měly zajistit především instituce, které dotaci poskytly (tyto však nemohou vždy odpovídat za efektivní reinvestování zisku v organizaci jimi účelově dotované).</p> <p>Z výše uvedených důvodů, rovněž s přihlédnutím k reálné situaci, se přikláníme k realizaci varianty 2. založené na novelizaci speciálních zákonů a vymezení jednotlivých právnických osob považovaných za NNO. Tímto zřejmě nebude omezena možnost ostatních subjektů podnikat v oblasti veřejných služeb.</p>	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
Moravsko-slezský	<p>K výslovnému nevymezení vztahu nového zákona k veřejné podpoře [například část B), písm. c) odstavec třetí a část C) písm. e) odstavec devátý]</p> <p>Navrhujeme v novém zákoně výslovně upravit jeho vztah vůči právním předpisům upravujícím, problematiku veřejné podpory, zejména pak k zákonu č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje, a to zřejmě tak, že tento zákon nebude novým zákonem dotčen.</p>	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
	<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Uvedené vymezení vztahu mezi novým zákonem a právními předpisy upravujícími problematiku veřejné podpory nevyplývá přímo z předloženého věcného záměru návrhu zákona. Jestli je záměr zákonodárce jiný, může být tento vztah vymezen i jinak, než navrhuje. V každém případě považujeme za velmi žádoucí, aby v daném zákoně tento vztah výslovně vymezen byl, protože se jedná o bezprostředně související problematiku, což ostatně předložený věcný záměr zákona připouští, když veřejnou podporu zmiňuje, avšak vztah k této problematice jasně nevymezuje. Nevymezení daného vztahu může v praxi činit aplikační problémy, když by nový zákon mohl být vykládán jako nepřímá novela předpisů o veřejné podpoře.</p>	
	<p>K definici základního pojmu „veřejně prospěšná služba“ [část C), písm. c)]</p> <p>Navrhujeme z definice pojmu „veřejně prospěšná služba“ vypustit slova „ve veřejném zájmu“. Zároveň navrhujeme doplnit definici o "správu, údržbu a provozování komunálních služeb a veřejného majetku".</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>Pojem „veřejný zájem“ není definován a i přes problematičnost jeho definování působí jeho výklad a používání kontinuálně problémy. S pojmem „veřejný zájem“ se můžeme setkat například v zákoně č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), kde je žádoucí užší výklad tohoto pojmu, když na základě něj mají být omezována či odnímána práva. V předloženém zákoně by však byl vhodný naopak širší výklad tohoto pojmu, neboť je žádoucí skutečně podporovat činnosti uvedené</i></p>	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
	<p><i>příkladem výčetem v dané definici. Není však žádoucí, aby v rámci jednoho právního řádu byl tento základní pojem vykládán různě, k čemuž by nepochybně docházelo, a to a se zcela odlišnými závěry, kdy někdy by něco ve veřejném zájmu shledáno bylo a jindy by totéž ve veřejném zájmu shledáno nebylo.</i></p> <p><i>Tím, že pojem „veřejný zájem“ není definován, vyvolávalo by to pochyby i o tom, zda konkrétní podpora byla využita opravdu pro veřejně prospěšnou službu. Sice mohla směřovat například do oblasti životního prostředí či školství, ale mohla by vyvstat otázka, zda šlo v daném případě o veřejný zájem.</i></p> <p><i>Z předmětné definice je i bez návaznosti na veřejný zájem zcela zřejmé, o jaké služby se jedná a do jakých oblastí především má podpora směřovat.</i></p> <p style="text-align: center;">* * *</p> <p><i>Vymezený charakter služeb naplňuje podle našeho názoru i správa a údržba a provozování služeb komunálního charakteru, údržba veřejné infrastruktury jako např. veřejná prostranství, městský mobiliář, veřejné cesty apod., které zajišťují neziskově obce, kraje i stát prostřednictvím samostatných organizací, popř. organizačních složek.</i></p>	
	<p>K definici základního pojmu „organizace se statutem veřejné prospěšnosti“ [část C), písm. c)] Navrhujeme upravit předmětnou definici takto: „Organizace se statutem veřejné prospěšnosti je organizace poskytující veřejně prospěšné služby a/nebo plnící veřejně prospěšné činnosti nebo plnící podmínky dané pro organiza-</p>	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
	<p>ce se statusem veřejné prospěšnosti a naplňující další znaky podle tohoto zákona.“</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Stávající podoba dané definice vzbuzuje pochyby o tom, zda organizace musí poskytovat veřejně prospěšné služby a současně plnit veřejně prospěšné činnosti, nebo musí splnit jen jeden z těchto požadavků. Z obsahu předloženého věcného záměru zákona vyplývá, že postačí splnění jednoho nebo druhého požadavku a navrhuje tedy v tomto smyslu upravit definici.</i></p> <p><i>Dále dáváme ke zvážení, zda definici neupravit i tak, aby nebylo pochyb o tom, že takovou organizací může být i ta, která poskytuje jen jednu veřejně prospěšnou službu či plní jen jednu veřejně prospěšnou činnost.</i></p>	
	<p>K určení tří zveřejňovaných platů a odměn [část C), písm. e), g), atd.] Předložený věcný záměr zákona na více místech předpokládá zveřejnění „tří nejvyšších platů, popř. odměn členů statutárních nebo jiných řídicích orgánů, nemá-li organizace se statusem veřejné prospěšnosti žádného zaměstnance“.</p> <p>Navrhujeme nové znění textu ohledně daného zveřejňování, a to: „zveřejněním tří nejvyšších platů, včetně odměn členů statutárních nebo jiných řídicích orgánů“.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> <i>Obecně platí, že odměny řídicích orgánů jsou vyšší než platy zaměstnanců. Přednostně by měly být zveřejňovány právě</i></p>	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
	<p><i>tyto odměny. Znění daného textu v návrhu věcného záměru zákona umožňuje skrýt velmi vysoké odměny řídicích orgánů za nízký plat i jen jednoho zaměstnance, což hodnotíme jako nežádoucí. Přitom v části C), písm. g) připomínkovaného materiálu se předpokládá, že po dobu zápisu organizace do rejstříku se každoročně zveřejňují tři nejvyšší příjmy - mzdy, odměny, atd.</i></p>	
	<p>K malému rozsahu čerpání prostředků (negativní vymezení) [část C), písm. f)] Podle předloženého návrhu věcného záměru zákona má mít možnost čerpat prostředky z veřejných rozpočtů i organizace, která formálně nebude organizací se statutem veřejné prospěšnosti, a to v tzv. malém rozsahu čerpání prostředků, tj. v jednotlivých výších do 50 000 Kč a v ročním souhrnu do 200 000 Kč.</p> <p>Je sice uváděno, že i tyto organizace budou podřízeny kontrolním mechanismům z titulu aplikace dalších právních předpisů, avšak není vůbec řešeno, jak se poskytovatel dotace dozví, že daný příjemce uvedený roční limit překročil.</p> <p>Zřejmě se předpokládá, že jde o roční souhrn prostředků čerpaných u toho kterého poskytovatele a nikoli u všech. Je však žádoucí toto v zákoně výslovně uvést.</p>	
	<p>K režimu organizací se statutem veřejné prospěšnosti, které mají organizační složky [část C), písm. g) poslední odstavec] V předmětném odstavci se stanoví: „Režimu organizací se statutem veřejné prospěšnosti v případě jeho zápisu podléhá celá právnická osoba; jako organizací se statutem veřejné prospěšnosti nelze do rejstříku zapsat organizační složku právnické osoby, i když tato má právní subjektivitu.“</p>	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
	<p>Příjemci prostředků z veřejných rozpočtů jsou často právě ony organizační složky, které mají právní subjektivitu (nejčastěji organizační jednotky občanských sdružení). Proto by měl konečný návrh zákona neopomenout dořešit situaci, kdy takový příjemce poruší podmínky pro poskytnutí prostředků z veřejných rozpočtů. Bude mít toto porušení za důsledek ztrátu statusu veřejné prospěšnosti pro celou organizaci a její výmaz z rejstříku?</p>	
	<p>K části D - promítnutí navrhovaného věcného záměru do zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů</p> <p>Poukazujeme na skutečnost, že změnu zákona o krajích je nutno důsledně zvážit a upravit případná dotčená ustanovení tak, aby bylo zřejmé, týkají-li se změny úpravy poskytování darů nebo dotací; zároveň upozorňujeme na skutečnost, že kraj poskytuje dotace nejen občanským sdružením, humanitárním organizacím, apod., ale i jiným subjektům, které zřejmě nebudou patřit mezi organizace se statutem veřejné prospěšnosti (např. obce, obchodní společnosti).</p>	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
Olomoucký	<p>1. K části C, bod e) Transparentnost organizací, kontrola a sankce: V souvisejících novelizovaných právních předpisech (zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty; zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů) doporučujeme zejména v daňové oblasti zachovat přímé i nepřímé výhody pro organizace, které jsou přímo napojeny na veřejné rozpočty – příspěvkové organizace. Pakliže by případná novela daňových zákonů překvalifikovala vymezení právnických osob, které nebyly zřízeny nebo založeny za účelem podnikání, na organizace se statutem</p>	

	veřejné prospěšnosti, nemohly by pak příspěvkové organizace následně uplatňovat daňové výhody.	
	2. K části C, bod f) Malý rozsah čerpání prostředků (negativní vymezení): Doporučujeme zahrnout do návrhu negativního vymezení i dotace poskytované účelově poskytovatelům sociálních služeb, pokud budou registrováni podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, neboť dotace ze státního rozpočtu určené na financování sociálních služeb jsou poskytovány účelově jednotlivým poskytovatelům za splnění podmínek stanovených výše uvedeným zákonem o sociálních službách.	
	3. K části D, bod a) Soulad navrhovaného řešení s ústavním pořádkem, přehled novelizovaných předpisů: Doporučujeme <u>sjednotit</u> terminologii užívanou v návrhu zamýšlené novelizace zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) a zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze tak, aby výsledná podoba formulace užitá v návrhu zněla „...poskytování darů a dotací...“. Dále doporučujeme navýšení v návrhu uvedených částek, a to nad 100 000 Kč v jednotlivém případě a nad 500 000 Kč v ročním součtu. Vzhledem k navrhované regulaci „veřejné prospěšnosti“ a celkově zpřísnujícím podmínkám v oblasti kontroly a transparentnosti máme za to, že je vhodné optimálně upravit poskytování darů a dotací z veřejných rozpočtů obcí a krajů.	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
Pardubický	V části E) „Závěrečná zpráva hodnocení dopadů regulace“ se v bodě 5. „Návrh variant řešení z hlediska komplexního	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
	řešení problematiky“ přikláníme k variantě 4.	
	V části E) „Závěrečná zpráva hodnocení dopadů regulace“ se v bodě 7. „Návrh variant dílčích řešení“ přikláníme k variantě B.	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
Středočeský	<p>Návrh věcného záměru předpokládá, že navrhovaná regulace se nebude týkat státních organizací a pravděpodobně i organizací zřizovaných kraji a obcemi. V tomto směru však již text věcného záměru není tak kategorický jako u státních organizací [srovnej str. 15 materiálu III. „Negativní vymezení se bude týkat právní formy organizací, které jsou přímo napojeny na veřejné rozpočty – příspěvkové organizace, ...“ a naproti tomu str. 24 „1) rozvoj poskytování veřejně prospěšných služeb a činností nestátními organizacemi (organizacemi oddělenými od státu) a 2) zrovnoprávnění všech nestátních organizací poskytujících veřejně prospěšné služby a činnosti bez ohledu na jejich právní formu“].</p> <p>Z návrhu by mělo explicitně vyplývat, zda se má dotýkat zejména i příspěvkových organizací obcí a krajů, které poskytují veřejně prospěšné služby (nemocnice, ústavy sociální péče, muzea, galerie, divadla).</p> <p>S ohledem na závěr k této věci pak je otevřena otázka míry dotčenosti práv krajů, jakožto zřizovatelů takovýchto organizací.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	
	Návrh věcného záměru neřeší vztah existujících rejstříků a nově zamýšleného rejstříku. Velká část subjektů, na které	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
	<p>by měla předmětná právní norma dopadnout, je podle současně platné právní úpravy v některém ze stávajících rejstříků již evidována. V tomto směru je třeba načrtnout alespoň v náznaku, jak by byl řešen konflikt nově zavedeného rejstříku a stávajících rejstříků, aby tytéž údaje nebyly evidovány duplicitně nebo dokonce, aby dva rejstříky neuváděly k témuž subjektu rozdílné údaje.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	
	<p>Na stranách 22 a 23 věcného záměru je navrhováno vázat poskytování darů právníkům osobám pouze na organizace se statutem veřejné prospěšnosti a v tomto směru upravit zákony č. 128/2000 Sb., č. 129/2000 Sb. a č. 131/2000 Sb.</p> <p>S ohledem na obsah záměru, tj. zpřehlednit poskytování prostředků z veřejných rozpočtů, však vzbuzuje daná úprava dojem, že se má dotýkat nikoli pouze darů, ale obecně dotační politiky krajů a obcí. Z hlediska památkové péče by tak ovšem bylo znemožněno poskytovat dotace na obnovu kulturních památek hned dvěma významným skupinám vlastníků kulturních památek, kterými jsou církve a náboženské společnosti a z úrovně krajů též obce.</p> <p>K této otázce by měl předmětný materiál zaujmout jednoznačné stanovisko a s ohledem na jeho obsah je pak třeba posoudit, nakolik se má zamýšlená úprava dotýkat i předmětné otázky.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	
	<p>S ohledem na nevyjasněnou otázku výše uvedené obecné připomínky a povinnost poskytovat dary pouze organizacím se statutem veřejné prospěšnosti (a to bez ohledu na odpo-</p>	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
	<p>věď na tuto věcnou připomínku) patří nesporně mezi dotčené subjekty i obce a kraje (str. 32).</p> <p>Připomínka technické povahy</p>	
	<p>Připomínka k vyčíslení nákladů varianty 2 (str. 33). Za podmínky zavedení povinnosti poskytovat do stávajících registrů více informací, což by mělo být spojeno s požadavkem větší transparentnosti, je třeba oproti stávající nulové variantě zpracovat určité nové údaje, byť do stávajících rejstříků. Nelze tedy souhlasit s tím, že by si tato varianta nevyžádala žádné přímé dopady na státní rozpočet. Obdobné konstatování se týká i tabulky na straně 34.</p> <p>Připomínka technické povahy</p>	
	<p>V rámci vyčíslení nákladů varianty 3 a 4 zcela chybí vyčíslení nákladů na provázání stávajících registrů a opatření zamezení vedení duplicitních údajů ze strany veřejné správy a s tím i souvisejících duplicitních povinností pro nestátní neziskové organizace. Obdobné konstatování se týká i tabulky na straně 34.</p> <p>Připomínka technické povahy</p>	
	<p>Návrh zcela postrádá jakékoli vyčíslení nákladů spojených se samotným zavedením nového rejstříku, nároky personální a ostatní finanční i hmotné nároky. Chybí jakékoli vyčíslení nákladů spojených s jedním procesem zápisu pro NNO. Zde by však bylo možné vyjít z nákladů rejstříků obdobného charakteru a stejně tak nákladů spojených se zápisem do takových rejstříků.</p> <p>V tomto směru doporučujeme návrh věcného záměru dopracovat, ačkoli je zjevné, že s ohledem na počet nezbytných</p>	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
	<p>údajů a rozsah ohlašovací povinnosti při změnách údajů, může tento výpočet doznat dílčích změn po vypracování paragrafovaného znění.</p> <p>Připomínka technické povahy</p>	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
Ústecký	<p><u>K části C odst. d)</u> Podmínkou je zápis veřejné prospěšnosti v příslušném rejstříku. <u>Odůvodnění:</u> Bude tato podmínka platit i u příspěvkových organizací? Jestli ano, bude možné aby byla příspěvková organizace zároveň zapsaná i v obchodním rejstříku? Z věcného záměru zákona je tato skutečnost nejasná.</p>	
	<p><u>K části C odst. i):</u> V tomto odstavci je uvedeno, že rozpočtová pravidla by měla s ohledem na aplikaci tohoto zákona, s ohledem i na negativní vymezení jak organizací, tak činností, které nebudou podléhat režimu tohoto zákona, stanovit tři kategorie čerpání prostředků ze státního rozpočtu osobami odlišnými od státu, a to takto:</p> <ul style="list-style-type: none"> • čerpání prostředků organizacemi napojenými na rozpočet • čerpání prostředků těmi, kteří plněním určité činnosti splnili podmínky pro vznik nároku na poskytnutí prostředků z rozpočtu (normativ na žáka, dotace zemědělcům pro rozlohu půdy a další kritéria atd.) • dotace na činnost organizací a investiční dotace (s 	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
	<p>tím, že na čerpání prostředků z rozpočtu tohoto druhu se vztahují ustanovení tohoto zákona)</p> <p>Odůvodnění: Při čerpání prostředků organizacemi napojenými na rozpočet, bychom doporučovali, aby byl vymezen způsob přidělování dotací, a to především u příspěvkových organizací zřizovanými kraji a obcemi. Dále bychom v tomto bodě doporučili, aby zde byl také vymezen způsob přidělování dotací vlastníkům památkových objektů s ohledem na dosavadní poskytování příspěvků na zachování a obnovu kulturních památek dle § 16 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, a vyhlášky č. 66/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Z návrhu věcného záměru dále nevyplyvá, zda-li způsoby poskytování dotací ze státního rozpočtu příspěvkovým organizacím budou zachovány nebo změněny návrhem zákona o organizacích se statusem veřejné prospěšnosti. Jedná se např. o poskytování státních prostředků, které jsou určeny:</p> <ul style="list-style-type: none"> • správcům sbírek dle § 10 odst. 3 zákona č. 122/2000 Sb., o ochraně sbírek muzejní povahy, ve znění pozdějších předpisů • na podporu tradiční lidové kultury regionálním odborným pracovištím na základě usnesení vlády č. 571/2003 poskytovaných odborem regionální a národnost kultury MK ČR nebo • z Programu záchrany architektonického dědictví apod. <p>Bylo by proto vhodnější stanovit v připravovaném návrhu zákona o organizacích se statusem veřejné prospěšnosti</p>	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
	podrobnější pravidla pro poskytování dotací a specifikaci organizací, které budou oprávněny o tyto dotace žádat.	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
Vysočina	<p><u>Připomínky k návrhu věcného záměru zákona jako celku</u></p> <p>Veřejně prospěšné aktivity stejně jako dobro či blaho nebo sociální spravedlnost nelze svázat výčtem v zákoně povolených aktivit. Na rozdíl od tvůrců zákona se nedomníváme, že nějaká právní norma postihne povahu toho, co veřejná prospěšnost je a naopak v zákoně omezí to, co veřejně prospěšné není. Už jenom proto, že někdy může být veřejně prospěšné v rozporu s tím, co zákonodárce hodlá realizovat. Naopak smyslem těchto iniciativ by mělo být popsání, jak bude stát konkrétní veřejně prospěšné aktivity podporovat, aby měly jistotu svého pokračování.</p> <p>Stát nikdy nebude dostatečně silný na to, aby zkontroloval, co vše veřejně prospěšné se v jeho území děje, a je zcela nesmyslné, že by nad tím měl převzít kontrolu. Budováním dalšího státního aparátu se jenom vysiluje na rozdíl od konání kroků k tomu, aby svoje již existující veřejně prospěšné aktivity zachoval. Veřejná prospěšnost jako hodnota se rodí v ochotě a aktivitě jednotlivých lidí a nemůže být státem povolovanou; pak ztrácí svůj smysl. Nestátní neziskové organizace by tak ztratily část své vlastní identity a již by byly pouhými neziskovými organizacemi, závislými na rozhodnutí státu, což zcela odporuje celosvětově uznávané defi-</p>	

	<p>nici tohoto sektoru pánů Salamona a Anheiera.</p> <p>Víc než tato aktivita by ke zpřehlednění zefektivnění neziskového sektoru přispělo vytvoření veřejného rejstříku neziskových organizací, který by byl funkční. V neposlední míře se návrh zákona staví macešsky proti těm, kteří již získávají zdroje pro svoji veřejně prospěšnou činnosti vlastní podnikatelskou činností, byť je povětšinou založena na práci postižených nebo jinak těžce začlenitelných osob.</p> <p>V minulosti jsme již zaznamenali řadu návrhů týkajících se obdobné oblasti úpravy - tedy úpravy neziskových organizací, tento návrh nevymýšlí žádný nový druh právnické osoby, není pro něj rozhodující právní forma organizace, ale skutečně vykonávaná činnost, tedy obsah.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka:</u> Zásadní připomínku máme k tomu, že příspěvkové organizace mají být obsaženy v negativním vymezení (tedy vyloučeny z režimu zákona) s tím, že cílem takových organizací je plnění činností, na které dostávají příspěvky přímo od svých zřizovatelů či od státu. Příspěvkové organizace na úseku sociálních věcí zřizované krajem Vysočina se rovněž ucházejí a dostávají dotace z ministerstva, které jsou nenárokové. Rovněž tak nevidíme důvod, proč by měly přijít o daňové výhody, když tuto činnost skutečně vykonávají. Pokud má být rozhodující obsah činnosti a ne forma, postrádáme důvod, proč by příspěvkové organizace měly být a priori vyloučeny a nezískat kredibilitu takové organizace</p>	

	<p>Postrádáme ve věcném záměru podrobnější odkaz a výslovnou provázanost na právní předpisy EU, které upravují problematiku zakázané veřejné podpory; na organizace se statutem veřejné prospěšnosti se nevztahuje zákaz veřejné podpory, pokud jde o podporu její veřejně prospěšné činnosti.</p> <p>Kraj Vysočina v minulosti u příspěvkových organizací opakovaně (hlavně na úseku zdravotnictví) řešil problematiku zakázané veřejné podpory. Bez získání statusu veřejné prospěšnosti zůstanou (nestátní) příspěvkové organizace a jejich zřizovatelé z hlediska veřejné podpory stále v nejistém postavení.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka:</u></p> <p>1. <u>Připomínka k bodu D) písm. a) návrhu věcného záměru zákona:</u></p> <p>V § 85 písm. b) a c) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), je upraveno poskytování darů i dotací, v § 36 odst. 1 písm. b) a c) zák. č. 129/2000 Sb., zákon o krajích (krajské zřízení), je rovněž upraveno poskytování darů a dotací.</p> <p>Z návrhu věcného záměru zákona vyplývá, že se dotýká zejména dotací, ke kterým se navrhaná změna zákona o obcích a zákona o krajích nevztahuje.</p> <p>Navrhovaná změna zák. č. 131/2000 Sb., o</p>	

	<p>hlavním městě Praze, (§§ 59, 68) se naopak dle textu návrhu změny vztahuje jen k dotaci.</p> <p>Navrhovaná úprava by měla být jednotná.</p> <p>Při vztažení uvažované částky nad 50 000 Kč v jednotlivém případě na peněžité dary i dotace by muselo být upraveno i ustanovení § 59 odst. 2 písm. a) a f) zák. o krajích, kde jsou stanoveny částky v případě dotace do 200 000 Kč v kalendářním roce a v případě finančních darů do 100 000 Kč v jednotlivých případech. V uvedeném ustanovení by pak ve smyslu navrhované úpravy měla být stanovena také částka 50.000 Kč v jednotlivém případě.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka:</u></p> <p>2. <u>Připomínka k bodu C) písm. f) návrhu věcného záměru zákona:</u></p> <p>Podle návrhu věcného záměru zákona mají být negativně vymezeny i dotace poskytované účelově soukromě hospodařícím zemědělcům (viz str. 15-16), event. vlastníkům památkových objektů. Podle návrhu se jedná o malý rozsah čerpání prostředků (předpokládá se 50 000 Kč u jednorázové částky, v součtu maximálně do 200 000 Kč ročně). Při poskytování prostředků má být ře-</p>	

	<p>šena vazba na právní úpravu poskytování prostředků z veřejných zdrojů, které jsou označovány rovněž jako dotace, ale jsou nárokové (například školství, památková péče, zemědělství).</p> <p>V přehledu právních předpisů vztahujících se k věcnému záměru není zahrnut zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, a související předpisy upravující poskytování finanční podpory na úseku zemědělství.</p> <p>Návrh věcného záměru zákona by měl řešit též vazbu na dosavadní schválené a notifikované zásady (pravidla) územních samosprávných celků pro poskytování dotací, v některých případech schválené do r. 2013.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	
--	---	--

Kraj	Připomínky	Vypořádání
Zlínský	<p>V části D Promítnutí navrhovaného věcného záměru do právního řádu České republiky písmeno a) Soulad navrhovaného řešení s ústavním pořádkem, přehled novelizovaných předpisů, na str. 22-23 materiálu, považujeme část týkající se změn zákona o obcích a zákona o krajích za nejasně formulovanou. Není zřejmé, k jaké změně v uvedených zákonech má dojít. V případě, že záměrem je vyloučit možnosti krajů a obcí poskytovat dary vyšší než jsou uvedené limity jiným právnickým osobám než těm, které budou mít status veřejné prospěšnosti, považujeme to</p>	

Kraj	Připomínky	Vypořádání
	za podstatný zásah do práva na samosprávu, který by odporoval ústavnímu pořádku České republiky.	
	V části C Návrh věcného řešení písm. e) Transparentnost organizací, kontrola a sankce, na str. 14 materiálu se uvádí, že veřejná kontrola bude mimo jiné umožněna přístupem všem zájemcům k informacím o fungování a financování organizací se statutem veřejné prospěšnosti a to – v první odrážce – zveřejněním tří nejvyšších platů, popř. odměn členů statutárních nebo jiných řídicích orgánů, nemá-li organizace se statutem veřejné prospěšnosti žádného zaměstnance. To považujeme za zcela nadbytečnou informaci, která ve vztahu ke statusu veřejné prospěšnosti příslušné organizace je zcela irelevantní.	

Resort	Připomínky	Vypořádání
Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	<p>Obecně:</p> <p>Obecně vítáme iniciativu, která vnese určitou jednotu do chápání veřejně prospěšných činností a služeb a hlavně zdůrazní fakt, že není rozhodující jakou právní formu má subjekt vykonávající veřejnou službu a v důsledku, že tedy i nezisková organizace může být příjemcem (nedovolené) veřejné podpory. Jak správně předložený materiál uvádí, v současné době „se klade důraz na právní formu, která je zaměřována s obsahem“ a tento přístup se bohužel promítá i do nesprávného chápání problematiky veřejné podpory.</p> <p>Z pohledu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže považujeme z nezbytné zdůraznit význam jednoho ze základních principů navrhované úpravy, jímž je povinná reinvestice zisku. Dle evropské legislativy i na základě judikatury lze konstatovat, že vytváření zisku by nemělo být primární funkcí veřejně prospěšných organizací, ale jen druhotnou</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>funkcí vyplývající z veřejného cíle organizace. Např. v rozhodnutí EK N 588/2005 – Poland, Support to Establishments of Professional Activity Evropská komise zdůrazňuje, že ekonomická aktivita výše zmíněných subjektů je jen druhotná ve vztahu k hlavnímu veřejnému cíli (snaha o pracovní začlenění postižených občanů) a celý vytvořený zisk je <u>zpět proinvestován</u> v hlavním veřejném cíli organizace. Rozhodnutí Evropského soudního dvora č. 280/00 ve věci Altmark zdůrazňuje, že výše vyrovnávací patby za výkon určité veřejné služby by měla být omezena rozsahem nezbytným k pokrytí veškerých nákladů, přičemž je třeba zohlednit i příslušné příjmy a přiměřený zisk</p>	
	<p>Zásadní připomínka: Strana 14 „Kontrola účelného a hospodárneho nakládání s prostriedky, přímé kontrole podléhající organizace se statusem veřejné prospěšnosti i ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (a to i s ohledem na nedovolenou veřejnou podporu)“, strana 17 Povinnost podrobit se kontrole Na základě zákona č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje, je Úřad v oblasti veřejné podpory orgánem koordinačním, poradenským, konzultačním a monitorovacím, nikoliv kontrolním. Kontrolní funkci v této oblasti má jen nad plněním rozhodnutí Úřadu vydaných před účinností zákona č. 215/2004 Sb., (Jiná je samozřejmě situace v oblasti veřejných zakázek a hospodářské soutěže.)</p>	
	<p>Zásadní připomínka: Strana 15 e) druhý odstavec Sankce při neplnění podmínek Působnost a rozsah pravomocí svěřených Úřadu jako ústřednímu orgánu státní správy pro oblast podpory a ochrany hospodářské soutěže proti jejímu nedovolenému</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>omezování jsou stanoveny zákonem č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, v platném znění, a zejména zákonem č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), v platném znění; zákonem č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje, v platném znění; a zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže nemá v oblasti veřejné podpory možnost ukládat právní sankce mimo oblasti upravené § 8 zákona č. 215/2004.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka:</u> Ochranou hospodářské soutěže se ve smyslu ustanovení § 1 odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže rozumí ochrana soutěže na trhu výrobků a služeb proti jejímu vyloučení, omezení, jinému narušení nebo ohrožení (dále jen „narušení“), přičemž tomtéž ustanovení zákona se dále uvádí jednotlivé způsoby jednání, kterými může k takovému narušení soutěže dojít, tj. zakázanými dohodami soutěžitelů, zneužitím dominantního postavení soutěžitelů, nebo spojením soutěžitelů. Skutkové podstaty uváděné v návrhu (nedovolené užití názvu a nenaplnění povinných příloh zakládaných do rejstříku organizací se statusem veřejné prospěšnosti) nejsou protiprávním jednáním ve smyslu zákona o ochraně hospodářské soutěže, a nepatří tedy do zákonné působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rovněž se nejedná o působnost a pravomoc Úřadu podle zákona o zadávání veřejných zakázek.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka:</u> <i>Strana 19 j) vzdání se/odejmutí statusu veřejné prospěšnosti</i></p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>– <i>odstavec třetí</i></p> <p>Poté co se organizace vzdá statusu veřejné prospěšnosti a stane se vlastníkem nemovitosti, kterou zhodnotila či získala během doby, kdy měla status veřejně prospěšné organizace, může tato skutečnost znamenat z hlediska veřejné podpory nedovolené zvýhodnění takové organizace. Organizace neproinvestovala svůj zisk do své veřejně prospěšné činnosti a v důsledku tak získala nedovolenou veřejnou podporu.</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
<p>Unie zaměstnavatelských svazů ČR</p>	<p>Obecné připomínky</p> <p>Navrhujeme zastavit další pokračování legislativního procesu. Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p><i>Zdůvodnění:</i></p> <p>Předložený návrh považujeme za velmi administrativně zatěžující ve vazbě na možné přínosy. Komparativní studie Světové banky v zásadě definuje nárok na úlevy (z důvodu veřejně prospěšné činnosti) kombinací dvou kritérií – právní forma organizace a vykonávaná činnost. Tento přístup je v zásadě obsažen v našem právním řádu. Pokud by bylo prokázáno jeho zneužívání, pak je nutno buď zpřesnit některá již existující ustanovení nebo v řadě případů jen je důsledněji dodržovat.</p> <p>Již v předchozích kolech připomínkování bylo opakovaně mnoha experty konstatováno, že navrhovaná právní úprava je</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	zbytečná a komplikuje pouze legislativní prostředí v ČR. Jediné, co je potřeba, je rejstřík občanských sdružení, který by zásadně zpřehlednil činnost NNO jako celku.	
	<p>Organizace, které získaly registraci pro poskytování sociálních služeb ve smyslu zákona 108/2006 Sb., by měly být do registru veřejně prospěšných organizací zapsány automaticky. Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p><i>Zdůvodnění:</i> Přitom zejména o.p.s. splňují vše co chce navrhovaný zákon, včetně toho, že jsou zapsány i v rejstříku o.p.s. u příslušného soudu.</p>	
	<p>Navrhovaný zákon o organizacích se statusem veřejné prospěšnosti by při své aplikaci v navrhovaném pojetí zásadním způsobem omezil přístup občanských a profesních sdružení, které nezískají statut „veřejné prospěšnosti“ k dotacím z veřejných rozpočtů. (Konkretizace připomínky viz ss. 15, 16 f) Malý rozsah čerpání prostředků (negativní vymezení). Zásadní připomínka</p> <p><i>Zdůvodnění:</i> Odůvodnění: veřejné prostředky nejsou nikdy získávány automaticky. Pokud na základě vymezených podmínek veřejná správa prostředky poskytla, pak návrh věcného záměru je kontraproduktivní. Bez uvedení jakéhokoliv konkrétního důvodu by to podle nového zákona již nesměla učinit.</p>	
	<p>Konkrétní připomínky</p> <p>K s.12 definice veřejně prospěšné služby Předposlední řádek upravit takto: „...postižených osob, podpory aktivit sloužící fyzicky postiženým osobám, pomoci uprchlíkům ...“</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p><i>Zdůvodnění:</i> Do veřejně prospěšné služby by měly být zahrnuty i činnosti, které napomáhají fyzicky postiženým, ale přímo s těmito lidmi nepracují. Např. výcvik asistenčních psů pro kardiaky, epileptiky aj. – nezaměňovat se slepeckými psy.</p>	
	<p>K s.12 definice veřejně prospěšné činnosti Poslední tři řádky upravit takto: „...prostředí, sociální a kulturní služby a jejich rozvoj, hospodářský rozvoj, provozování amatérského sportu a tělovýchovy, poskytování nadačních příspěvků, práce s dětmi, mládeží, seniory a handicapovanými osobami.“</p> <p><i>Zdůvodnění:</i> Zpřesnění definice</p>	
	<p>K s.14 prvnímú bodu odstavce začínajícího slovy: „Veřejná kontrola ...“ Nový text prvního řádku: „zveřejněním aritmetického průměru tří nejvyšších hrubých/čistých platů, popř. odměn ...“ Zásadní připomínka Obdobě: poslední bod s.16, s.17 polovina stránky</p> <p><i>Zdůvodnění</i> 1. V případě uvedení tří nejvyšších platů taxativně se jedná o automatické zveřejnění platu ředitele. Pokud se použije aritmetický průměr tří platů, splní to také podmínky tohoto zákona, kdy bude zřejmé, jaká úroveň mezd v organizaci je, ale zároveň zůstane zachována jistá diskrétnost vůči jediné konkrétní osobě. 2. Zároveň by mělo být specifikováno, zda uvedená částka je hrubá nebo čistá mzda, aby nemohlo docházet ke zkreslení podávaných informací různým výkladem.</p>	
	<p>K s.16 f) Malý rozsah čerpání prostředků (negativní vymezení) Nesouhlasíme s tím, aby do negativního výčtu organizací, které</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>nemohou získat statut veřejné prospěšnosti, byla automaticky zahrnuta profesní sdružení. Zásadní připomínka</p> <p><i>Zdůvodnění:</i> Výše uvedené principy zásadním způsobem omezí činnost celé řady občanských i profesních sdružení. Příkladem může být občanské sdružení Svaz knihovníků a informačních pracovníků ČR. Toto sdružení se v naprosté většině svých aktivit orientuje na mimoškolní vzdělávání pracovníků knihoven (knihovnické služby jsou z hlediska knihovního zákona č. 257/2001 veřejnou službou) a aktivity směrem k veřejnosti, která knihovny využívá. Podle navrhovaného znění by toto občanské sdružení bylo zásadním způsobem omezeno v oblasti služeb, které poskytuje veřejnosti.</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR	<p>Obecné připomínky</p> <p>Navrhujeme zastavit další pokračování legislativního procesu. Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p><i>Zdůvodnění:</i> Předložený návrh považujeme za velmi administrativně zatěžující ve vazbě na možné přínosy. Komparativní studie Světové banky v zásadě definuje nárok na úlevy (z důvodu veřejně prospěšné činnosti) kombinací dvou kritérií – právní forma organizace a vykonávaná činnost. Tento přístup je v zásadě obsažen v našem právním řádu. Pokud by bylo prokázáno jeho zneužívání, pak je nutno buď zpřesnit některá již existující ustanovení nebo v řadě případů jen je důsledněji dodržovat. Již v předchozích kolech připomínkování bylo opakovaně</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>mnoha experty konstatováno, že navrhovaná právní úprava je zbytečná a komplikuje pouze legislativní prostředí v ČR. Jediné, co je potřeba, je rejstřík občanských sdružení, který by zásadně zprehlednil činnost NNO jako celku.</p>	
	<p>Organizace, které získaly registraci pro poskytování sociálních služeb ve smyslu zákona 108/2006 Sb., by měly být do registru veřejně prospěšných organizací zapsány automaticky. Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p><i>Zdůvodnění:</i> Přitom zejména o.p.s. splňují vše co chce navrhovaný zákon, včetně toho, že jsou zapsány i v rejstříku o.p.s. u příslušného soudu.</p>	
	<p>Navrhovaný zákon o organizacích se statusem veřejné prospěšnosti by při své aplikaci v navrhovaném pojetí zásadním způsobem omezil přístup občanských a profesních sdružení, které nezískají statut „veřejně prospěšnosti“ k dotacím z veřejných rozpočtů. (Konkretizace připomínky viz ss. 15, 16 f) Malý rozsah čerpání prostředků (negativní vymezení). Zásadní připomínka</p> <p><i>Zdůvodnění:</i> Odůvodnění: veřejné prostředky nejsou nikdy získávány automaticky. Pokud na základě vymezených podmínek veřejná správa prostředky poskytla, pak návrh věcného záměru je kontraproduktivní. Bez uvedení jakéhokoliv konkrétního důvodu by to podle nového zákona již nesměla učinit.</p>	
	<p>Konkrétní připomínky</p> <p>K s.12 definice veřejně prospěšné služby Předposlední řádek upravit takto: „...postižených osob, podpory aktivit sloužící fyzicky postiženým osobám, pomoci uprchlíkům</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>...“</p> <p><i>Zdůvodnění:</i> Do veřejně prospěšné služby by měly být zahrnuty i činnosti, které napomáhají fyzicky postiženým, ale přímo s těmito lidmi nepracují. Např. výcvik asistenčních psů pro kardiaky, epileptiky aj. – nezaměňovat se slepeckými psy.</p>	
	<p>K s.12 definice veřejně prospěšné činnosti Poslední tři řádky upravit takto: „...prostředí, sociální a kulturní služby a jejich rozvoj, hospodářský rozvoj, provozování amatérského sportu a tělovýchovy, poskytování nadačních příspěvků, práce s dětmi, mládeží, seniory a handicapovanými osobami.“</p> <p><i>Zdůvodnění:</i> Zpřesnění definice</p>	
	<p>K s.14 prvnímú bodu odstavce začínajícího slovy: „Veřejná kontrola ...“ Nový text prvního řádku: „zveřejněním aritmetického průměru tří nejvyšších hrubých/čistých platů, popř. odměn ...“ Zásadní připomínka Obdobě: poslední bod s.16, s.17 polovina stránky</p> <p><i>Zdůvodnění</i> 1. V případě uvedení tří nejvyšších platů taxativně se jedná o automatické zveřejnění platu ředitele. Pokud se použije aritmetický průměr tří platů, splní to také podmínky tohoto zákona, kdy bude zřejmé, jaká úroveň mezd v organizaci je, ale zároveň zůstane zachována jistá diskrétnost vůči jediné konkrétní osobě. 2. Zároveň by mělo být specifikováno, zda uvedená částka je hrubá nebo čistá mzda, aby nemohlo docházet ke zkreslení podávaných informací různým výkladem.</p>	
	<p>K s.16 f) Malý rozsah čerpání prostředků (negativní vymezení)</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>Nesouhlasíme s tím, aby do negativního výčtu organizací, které nemohou získat statut veřejné prospěšnosti, byla automaticky zahrnuta profesní sdružení. Zásadní připomínka</p> <p><i>Zdůvodnění:</i> Výše uvedené principy zásadním způsobem omezí činnost celé řady občanských i profesních sdružení. Příkladem může být občanské sdružení Svaz knihovníků a informačních pracovníků ČR. Toto sdružení se v naprosté většině svých aktivit orientuje na mimoškolní vzdělávání pracovníků knihoven (knihovnické služby jsou z hlediska knihovního zákona č. 257/2001 veřejnou službou) a aktivity směrem k veřejnosti, která knihovny využívá. Podle navrhovaného znění by toto občanské sdružení bylo zásadním způsobem omezeno v oblasti služeb, které poskytuje veřejnosti.</p>	

RVNNO	Připomínky	Vypořádání
<p>Ing. Tomáš Kažmierski (MŽP)</p>	<p><u>Obecné</u></p> <p>MŽP podporuje vznik nové právní úpravy, která by více zpřehledňovala oblast neziskových (v novém pojetí veřejně prospěšných) organizací.</p> <p>Chápeme důvody, které vedou k předložení nového zákona. Na druhou stranu se domníváme, že je třeba postupovat velmi uvážlivě, neboť z hlediska nestátních neziskových organizací (NNO) působících v oblasti ochrany životního prostředí existuje určité riziko, že jim tato nově navrhovaná právní úprava může jejich postavení zkomplikovat. Zcela se tudíž ztotožňujeme s formulací ze str. 10, že „současně by měly být zachovány dosud platné výhody organizacím určitých právních forem (občanská sdru-</p>	

RVNNO	Připomínky	Vypořádání
	<p>žení, nadace, nadační fondy, obecně prospěšné společnosti, evidované právnické osoby církví a náboženských společností), pokud neporušují shora uváděné principy, resp. i principy pro poskytování výhod organizacím se statutem veřejné prospěšnosti. V souvislosti s tím apelujeme na to, aby :</p> <ul style="list-style-type: none"> – registrace do rejstříku se statutem veřejné prospěšnosti nebyla administrativně a finančně příliš zatěžující – rejstřík spravoval nezávislý orgán, tj. např. soud. <p>Zároveň chceme upozornit na nebezpečí, aby připravovaným zákonem se všemi jeho důsledky nedošlo k rozplynutí tzv. občanské společnosti tak, jak je chápána dnes. Do skupiny veřejně prospěšných organizací bude totiž dle definic základních pojmů v bodě c návrhu zákona spadat i mnoho dalších/ne občanských (soukromých, příp. podnikatelských ..) subjektů. Jejich šíři a počet si nedokáže v tuto chvíli představit ani předkladatel zákona, jak uvádí na str. 34 v rámci hodnocení dopadu regulace.</p> <p>Další riziko, které přímo souvisí s výše popsaným, vidíme v tom, že při financování aktivit VPO budou zřizovatelé (např. kraje, obce...) upřednostňovat „svoje organizace“ na úkor nezávislých NNO. Dnes je situace taková, že výše financí poskytovaná kraji NNO např. na ekologickou výchovu, se kraj od kraje velmi liší, ale obecně je tato podpora poměrně nízká. Tím, že kraj bude dávat finance určené dnes pro NNO na „svoje VPO“, se může tato podpora ještě snížit nebo úplně zrušit.</p> <p>Definice základních pojmů jsou poměrně obecné a potřebují zpřesnění, aby nedocházelo k nesprávnému výkladu nebo zneužití. Např. by bylo vhodné definovat, co je</p>	

RVNNO	Připomínky	Vypořádání
	to amatérský sport.	
	<p>1) V bodě g) Zápis do rejstříku v posledním odstavci se píše: „Režimu organizací se statusem veřejné prospěšnosti v případě jeho zápisu podléhá celá právnická osoba; jako organizaci se statusem veřejné prospěšnosti nelze do rejstříku zapsat organizační složku právnické osoby, i když tato má právní subjektivitu.“</p> <p>V případě NNO, které mají velké množství organizačních složek (např. Český svaz ochránců přírody má okolo 400 základních organizací s vlastní právní subjektivitou a vlastními statutárními orgány), může docházet ke zkreslení informací. A to díky tomu, že údaje o nejvyšších platech statutárních zástupců či zaměstnanců, příp. o smlouvách na poskytování outsourcingových služeb atd. mohou být naprosto odlišné u ústředních orgánů a základních článků.</p>	
	<p>2) V bodě j) Vzdání se a odejmutí statusu veřejné prospěšnosti vidíme problematické ustanovení povinné desetileté lhůty pro možnost vzdát se statusu VPO. Vycházíme z našich zkušeností s NNO a také z výsledků uvedených ve studii k ekoporadenství v ČR, které máme v současnosti k dispozici. Ty říkají, že strategické plánování (zejména v ekonomické oblasti) je možné i u rozvinuté organizace dělat max. ve výhledu do 5 let.</p>	

RVNNO	Připomínky	Vypořádání
Petr Pošík (Všesportovní kolegium ČR)	Návrh věcného záměru zákona dokazuje naprostou nesystémovost tvorby právních norem ve stávajícím legislativním procesu.	

RVNNO	Připomínky	Vypořádání
	<p>V době, kdy se připravuje v „konečné“ fázi návrh kodifikace občanského práva, předloží Ministr vlády ČR pro lidská práva a menšiny materiál, který zásadním způsobem zasahuje do celé sféry nevýdělečných organizací (podle zpracovatele nestátních neziskových organizací).</p> <p>Sportovní prostředí v rámci připomínkového řízení ke kodifikaci občanského zákona navrhovalo jako zásadní připomínku, aby spolkový zákon (v současné době zákon č. 83/1990 Sb., v platném znění) byl nadále předmětem samostatné právní úpravy. Tyto připomínky nebyly akceptovány. Předložený záměr zákona občanská sdružení viditelně znevýhodňuje, zejména omezuje možnosti získávat potřebné prostředky z veřejných zdrojů, včetně toho, že znemožňuje používat podpory ze sázkových kanceláří.</p> <p>Sportovní prostředí má své negativní zkušenosti i s výklady pojmu „veřejně prospěšné činnosti“, když tento pojem je uveden v zákoně č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu. Tento pojem je potřebné stanovit pregnantně a transparentně a pro nevýdělečné organizace jej zobecnit.</p> <p>Podle našeho názoru se při zákonné úpravě organizací se statusem veřejné prospěšnosti bude nutné vymezit organizace se statusem veřejné prospěšnosti bez ohledu na právní formu a vymezení zbývajících nevýdělečných organizací při použití současných právních forem - občanských sdružení, nadací, apod.</p> <p>Pro praxi za nevhodnou považujeme dobu minimální udržitelnosti statusu veřejné prospěšnosti stanovenou na 10 let. Je nutno upravit možnosti délky této lhůty odlišně.</p>	

RVNNO	Připomínky	Vypořádání
	Toto připomínku považujeme za zásadní.	

RVNNO	Připomínky	Vypořádání
PhDr. Kateřina Ptáčková (Zelený kruh)	<p>Zelený kruh, asociace ekologických organizací, dlouhodobě podporuje kroky, které vedou k zpřehlednění a maximální veřejné kontrole neziskových organizací, zejména pak posilování prvků samoregulace, veřejný rejstřík, povinné zveřejňování výročních zpráv atd. Podporujeme také kroky, které vedou ke zpřehlednění obecných podmínek, za jakých stát poskytuje různým subjektům výhody nebo finanční prostředky. Jsme však přesvědčeni o tom, že změn v obou těchto oblastech lze dosáhnout bez toho, aby byla přijímána nová komplexní úprava fungování neziskového (veřejně prospěšného) sektoru jako takového. Pokud jsou pravidla pro užívání prostředků z veřejného rozpočtu stanovena dobře, je z našeho pohledu institut veřejné prospěšnosti nadbytečný.</p> <p>Neziskové organizace nehrají z hlediska veřejné prospěšnosti pouze roli poskytovatelů veřejných služeb (a činností) garantovaných státem, jak by se mohlo z návrhu zákona na první pohled zdát. Mají své vlastní poslání. Posilují pocit sounáležitosti, solidarity, komunikace a důvěry, vytvářejí alternativní prostor pro názory, které nemusejí být vždy pro všechny přijatelné. Jsou aktivistické a často otvírají debaty o tématech, která nemusejí – a nejsou – vždy pohodlné a příjemné státní správě či odpovědným politikům. Občanské společnosti je třeba uchovat nejen formální nezávislost na státu, ale také co nejvyšší míru živelnosti a spontánnosti a především zodpovědnost za vlastní fungo-</p>	

RVNNO	Připomínky	Vypořádání
	<p>vání.</p> <p>Stát by ve své politice měl jasně a přehledně formulovat pravidla, za jejichž splnění může být třetí osoba příjemcem prostředků z veřejných rozpočtů a samozřejmě by stát měl jasně a transparentně nastavit pravidla pro veřejné zakázky a granty, včetně podmínek, jaké musí splnit uchazeči o takové prostředky. To se v současné době často neděje. Na tento problém upozorňuje i zpráva MV o Zpřehledňování fungování neziskového sektoru v ČR a především toto bychom měli po státu společně vyžadovat.</p> <p>Pokud převládá většinové přesvědčení o potřebnosti nové úpravy nevládního neziskového (či veřejně prospěšného) sektoru, chceme se na přípravě této úpravy samozřejmě podílet. Ke stávající verzi věcného záměru zákona uplatňujeme následující připomínky, které považujeme za zásadní:</p>	
	<p><u>I. ZÁKLADNÍ PRINCIPY</u></p> <p>1. Zabránit možnosti politického zneužívání zákona a posilování vlivu státu na veřejný sektor – viz konkrétní návrhy dále (evidenční princip, vedení rejstříku soudy, správné nastavení podmínek odjímání statutu veřejně prospěšné organizace (dále jen VPO), atd.)</p> <p>2. Neomezovat/ Podporovat rozvoj vícezdrojového financování nevládních neziskových organizací (dále jen NNO)/VPO</p> <p>3. Zajistit souběžnou novelizaci souvisejících předpisů, zejména rozpočtových pravidel vlády</p> <p>Trváme na deklarovaném záměru, aby zákon nebyl v</p>	

RVNNO	Připomínky	Vypořádání
	<p>žádném případě přijímán bez toho, aby byla současně zajištěna novelizace navazujících předpisů, a to zejména rozpočtových pravidel vlády a daňových předpisů.</p> <p>4. Minimalizovat počet organizací, které by na statut VPO nemusely dosáhnout přes věcnou oprávněnost a zájem a nekomplikovat život těm NNO, které statut VPO mít nebudou (zejména malá, neprofesionální, občanská sdružení)</p> <p>Organizace nesmí být zatěžovány další zbytečnou administrativou a náklady. Naopak, snížení administrativní a finanční zátěže musí být jedním z přínosů zákona. Toho bude možné docílit pouze, podaří-li se provázat zákon s dalšími souvisejícími předpisy (viz zásada č.2). Dále je potřeba správně vymezit, v jaké formě a podobě budou vyžadovány patřičné dokumenty, jimiž budou organizace zajišťovat svou transparentnost (od jaké výše se budou dokladovat outsourcingové smlouvy, jak se budou dokladovat smlouvy ústní, jaká je správná hranice na audity u malých neziskových organizací, atd.).</p> <p>Je také třeba dodržet princip, deklarovaný v záměru zákona, a sice že:</p> <p><i>„Současně by měly být zachovány dosud platné výhody organizacím určitých právních forem (občanská sdružení, nadace, nadační fondy, obecně prospěšné společnosti, evidované právnické osoby církví a náboženských společností), pokud neporušují shora uváděné principy, resp. i principy pro poskytování výhod organizacím se statusem veřejné prospěšnosti.“</i></p> <p>Z tohoto důvodu je třeba minimálně důkladně zvážit (a podložit studií), jaká má být hranice tzv. Malého rozsahu čerpá-</p>	

RVNNO	Připomínky	Vypořádání
	<p>ní prostředků. Není vůbec zřejmé, zda je v současnosti navržená hranice vyhovující.</p> <p>5. Minimalizovat riziko zneužití statutu VPO komerčními subjekty</p>	
	<p>II. KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY – AD KAPITOLA C – Návrh věcného řešení</p> <p><u>c) Definice základních pojmů + f) Malý rozsah čerpání prostředků (negativní vymezení)</u></p> <p>V paragrafovém znění je potřeba zachovat minimálně tak široce vymezené oblasti, jak navrhuje věcný záměr, precizovat případný nesoulad s existující legislativou a mezinárodními závazky ČR (viz např. zákon o podpoře sportu).</p> <p><i>„Veřejně prospěšná služba – služba poskytovaná předem neurčitěmu počtu adresátů za stejných podmínek pro všechny zájemce. „</i></p> <p><i>„Veřejně prospěšná činnost je činnost, jejímž obsahem je plnění ve prospěch veřejnosti, ve prospěch celku, kdy <u>není konkretizován ani vybrán zájemce, není definován „odběratel“ takové činnosti...“</u></i></p> <p><i>„Negativním vymezením bude i účel, za kterým je příslušná organizace zakládána – například <u>uspokojování potřeb či prosazování cílů jen některé skupiny osob (profesní sdružení, politické strany, odbory atd.).“</u></i></p> <p>Všechny tři tyto formulace považujeme za věcně nesprávné a potenciálně velmi rizikové. Pokud by vstoupily v platnost</p>	

RVNNO	Připomínky	Vypořádání
	<p>tyto definice, může mít velká část organizací problém, bude-li kontrolní orgán bazírovat na tom, že okruh příjemců/adresátů služeb či činností musí být neurčitý. Existuje řada organizací, které mají svůj okruh adresátů jasně definovaný a přitom jsou nezpochybnitelně veřejně prospěšné. Např. nízkoprahové kluby (ohrožená mládež v konkrétní lokalitě), sdružení působící v sociálně vyloučených lokalitách (terénní a komunitní práce v sociálně vyloučené lokalitě konkrétní ulice) atd. Profesionální NNO by přitom měla umět ve svých strategických dokumentech jasně definovat svou cílovou skupinu, aby své služby/činnosti mohla efektivně zacílit. I příručka MPSV Zavádění standardů kvality sociálních služeb do praxe přímo vybízí organizace k tomu, aby svou cílovou skupinu co nejvíce konkretizovaly.</p> <p>Doporučujeme rozšířit definici a inspirovat se přitom buď zahraničními příklady nebo modelovým zákonem o VP, který říká: ... organizace poskytuje významný prospěch veřejnosti jako celku, nebo vymezené cílové skupině uživatelů, o níž platí, že:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. tato skupina je v nevýhodě ve srovnání s obyvatelstvem v jeho celku, nebo 2. veřejnost získává podstatnou hodnotu tím, že je zvláštní prospěch poskytován vymezené cílové skupině; 	
	<p><u>g) Zápis do rejstříku, vedení rejstříku, evidenční princip</u></p> <p>Z pohledu praktického fungování nové úpravy považujeme za zásadní způsob přiznávání a odnímání statusu veřejné prospěšnosti. Současná úprava nestanovuje žádnou předběžnou kontrolu. Status veřejné prospěšnosti si proto</p>	

RVNNO	Připomínky	Vypořádání
	<p>bude moci do veřejného rejstříku zapsat každý kdo doloží předepsané dokumenty. Tento princip je potřeba dodržet. Jako zcela nepřijatelné se nám jeví ustanovení jakékoliv komise, která by o udílení statusu rozhodovala.</p> <p>Zelený kruh považuje za nezbytné vzhledem ke zkušenostem se současnou praxí i mezinárodní komparací, zdůraznit svůj požadavek na převedení agendy vedení všech rejstříků (tedy nejen rejstříku VPO, ale i např. o.s., resp. spolků) z Ministerstva vnitra na soudy. Vysvětlení tohoto požadavku je poměrně jednoduché. Vedení rejstříku občanských sdružení na Ministerstvu vnitra je pozůstatkem policejního státu z doby Rakousko-Uherské monarchie, které v současných demokratických právních státech nemá obdoby. Navíc pouze nezávislé a nestranné orgány – soudy – nebudou do své činnosti promítat své jednostranné zájmy, což je u všech ostatních orgánů veřejné správy neustále potenciálně hrozící problém. Pro soudy také hovoří téměř bezchybný způsob, kterým v poslední době funguje obchodní rejstřík.</p>	
	<p><u>h) Podmínka reinvestice zisku, účelné a hospodárné nakládání s prostředky</u></p> <p><i>„Tyto organizace veškerou svoji činnost a veškeré své aktivity budou směřovat při zajištění zdrojů i z podnikání k rozvoji veřejně prospěšné služby či činnosti s tím, že <u>veškerý zisk bude používán pouze do oblasti takové veřejně prospěšné služby či činnosti.</u>“</i></p> <p>Pokud v zákoně zůstane tato podmínka, bude to znamenat brzdu rozvoje sociálního podnikání a tím i vícezdrojového financování NNO – tedy opak toho, co navrhovatelé dekla-</p>	

RVNNO	Připomínky	Vypořádání
	<p>rují jako přínosy zákona. Pokud by nebylo možné reinvestovat alespoň část zisku zpět do sociálního podnikání, budou podnikatelské aktivity stagnovat nikoli se rozvíjet. Podnikatelské aktivity NNO budou jen těžko soutěžit na volném trhu, protože budou touto omezující podmínkou znevýhodněny oproti „klasickým“ podnikatelským subjektům.</p> <p>Jsme pochopitelně přesvědčeni o tom, že omezení možnosti vícezdrojového financování NNO není záměrem předkladatelů zákona. Domníváme se však, že z této formulace návrhu zákona to opravdu může vyplývat. Formulaci je potřeba změnit (či upřesnit) tak, aby bylo zjevné, že za veřejně prospěšnou službu či činnost bude považována veškerá činnost organizace se statutem VPO, tedy i její případné podnikání, konané za účelem zajištění prostředků na činnost organizace. V souvislosti s přípravou paragrafované znění zákona považujeme za důležité prodiskutovat tuto oblast s členy Nesea (Národní expertní skupiny pro sociálně ekonomické aktivity).</p> <p><i>„Zákon bude odkazovat na příslušné předpisy, které stanoví parametry pro účelné vynakládání prostředků a pro hospodárnost v poskytování veřejně prospěšných služeb a činností.“</i></p> <p>Při zkoumání účelnosti vynakládání prostředků a hospodárnosti v poskytování služeb/činností se opět dostáváme na tenký led. Velkou otázkou je, kdo bude účelnost a hospodárnost zkoumat a jaké znalosti o hospodaření NNO bude kontrolní subjekt mít.</p>	

RVNNO	Připomínky	Vypořádání
	<p>Problém by to mohlo způsobit zejména těm NNO, které se systematicky věnují získávání soukromých (zejména individuálních) dárců. Tento typ fundraisingu je totiž nákladnější než psaní grantů a žádostí o dotace a často vyžaduje nemalé počáteční investice i značné prostředky věnované udržení základny dárců. Není proto výjimkou, že se náklady na fundraising u organizací z rozsáhlou základnou dárců pohybují mezi 20-30% celkových nákladů organizace. Vzhledem k tomu, že takových organizací je v ČR zatím naprosté minimum, můžou kontrolní orgány nabýt mylného dojmu, že se tyto NNO nechovají hospodárně, protože kdyby se zaměřily na granty, jejich náklady na fundraising by výrazně poklesly. Opět se tedy můžeme snadno dostat do rozporu se záměrem posílit vícezdrojové financování neziskového sektoru.</p>	
	<p><u>j) Vzdání se a odejmutí statusu veřejné prospěšnosti, výmaz z rejstříku organizací se statutem veřejné prospěšnosti</u></p> <p><i>„Organizaci bude soudem status veřejné prospěšnosti odejmut, nedodrží-li organizace určené podmínky statusu veřejné prospěšnosti.“</i></p> <p>Možnost nedobrovolného odejmutí statusu VPO je v paragrafovém znění zákona potřeba ošetřit tak, aby nedocházelo k politickému zneužívání tohoto ustanovení na straně jedné a na straně druhé k odjímání statutu na základě banálních formálních pochybení.</p> <p><i>„Statutu veřejné prospěšnosti se může organizace vzdát, nejdříve však po uplynutí zákonem stanovené lhůty (deset let od zápisu statusu veřejné prospěšnosti do rejstříku).“</i></p> <p>Platnost tohoto pravidla, byť chápeme záměr autorů zamezit zneužívání statutu, by výrazně omezila manévrovací prostor</p>	

RVNNO	Připomínky	Vypořádání
	pro reakci na změny. Strategické rozhodování organizací, zejména ve chvíli, kdy se prostředí mění výrazně rychleji než legislativa, nelze ani u středně velkých organizací zodpovědně provádět s výhledem delším než 3, maximálně 5 let.	

RVZRK	Připomínky	Vypořádání
Romští koordinátoři	Stanovení doby 10 let jako dobu minimální udržitelnosti statutu veřejné prospěšnosti. Připomínka: Vzhledem k zcela novému pojetí je doba pevná 10 let dlouhá. Doporučení: Zavést první pevnou dobu na 5 let, kdy organizace nemůže tento status změnit. Po těchto prvních 5 letech, ať teprve pak nastoupí doba 10 let.	
	Kontrola veřejné prospěšnosti a vedení rejstříku. Připomínka: Organizace se statutem veřejné prospěšnosti každoročně budou dokládat množství dokumentů do rejstříku. Ten, kdo poveden rejstřík organizací bude i kontrolovat dodržování podmínek statusu veřejné prospěšnosti? Když o odejmutí statusu rozhoduje soud, kdo bude podávat návrh? Je připraven systém kontroly?	

Resort	Připomínky	Vypořádání
Vládní výbor pro zdravotně postižené občany	Připomínky k formě věcného záměru Věcný záměr budí dojem širšího komentáře důvodové zprávy, domnívám se, že by k lepší přehlednosti a zkvalitnění celého materiálu prospělo, pokud by (tak, jak to bývá zvykem) v jednotlivých bodech věcného řešení byly důsledně a jednoznačně odděleny pasáže, které je třeba považovat za budoucí podklad pro normativní úpravu a pasáže, které mají odůvodňovací a vysvětlovací ráz. V případě, že	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	návrh počítá s tím, že o některých navrhovaných řešeních bude třeba rozhodnout na základě předložených variant, je třeba v textu takovéto varianty jednoznačně označit a odůvodnit.	
	Věcný záměr se na řadě míst odvolává na připravovaný nový občanský zákoník a připravovaný nový zákon o daních z příjmů. Je vždy problematické zamýšlenou právní úpravu opírat o právní předpisy, které ještě nebyly schváleny, protože mohou v průběhu jednotlivých fází jejich projednávání doznat podstatných změn a dostat se tak do rozporu se zamýšlenou právní úpravou. Problémem zde může být i sladění účinnosti tohoto návrhu zákona s oběma novými zákony, na které se odvolává.	
	Je třeba dát do souladu § 144 nového občanského zákoníku a zamýšlené řešení, které se týká reinvestice zisku zpět do veřejné prospěšnosti. OZ počítá s reinvesticí zisku ve výši dvou třetin, kdežto tento věcný záměr počítá s reinvesticí veškerého zisku.	
	Zamýšlený zákon má uložit organizacím pro splnění daného statusu povinnost zavázat se poskytovat veřejně prospěšné činnosti po dobu 10 let. Domnívám se, že v současných podmínkách je takto vymezená doba příliš dlouhá. Je třeba pokusit se nalézt jinou pojistku.	
	Věcný záměr by měl již stanovit přesný výčet sankcí za nesplnění zákonem stanovených povinností, pouze demonstrační výčet nestačí.	
	Na str. 12 doporučuji v definici pojmu „Veřejně prospěšná služba“ nahradit slova „fyzicky nebo duševně postižených osob“ slovy „osob se zdravotním postižením“. Toto vymezení se nám jeví vhodnější, neboť zahrnuje celou škálu těchto osob.	

Resort	Připomínky	Vypořádání
Svaz měst a obcí ČR	<p><u>Zásadní připomínka</u> Svaz měst a obcí České republiky považuje v obecné rovině předmětný Věcný záměr zákona o organizacích se statutem veřejné prospěšnosti za nedostatečně připravený, nepochybně provázaný s ostatními právními normami českého právního řádu a zčásti rovněž za nadbytečný.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka</u> Návrh zákona zavádí pojem „organizace se statutem veřejné prospěšnosti“. Organizací se statutem veřejné společnosti se rozumí taková organizace, která poskytuje „veřejně prospěšné služby“ a „veřejně prospěšné činnosti“, které návrh zákona rovněž definuje. Návrh počítá s tím, že pouze organizace se statutem veřejné prospěšnosti se budou moci ucházet o dotace z veřejných rozpočtů.</p> <p>Organizace se statutem veřejné společnosti není podle návrhu novou právní formou; návrh pod ni řadí všechny stávající právnické osoby, které nejsou založeny jen za účelem zisku, např. některé obchodní společnosti, družstva či nadace.</p> <p>Svaz má za to, že stávající úprava poskytování dotací z veřejných prostředků územních samosprávných celků (dále jen „ÚSC“) podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních samosprávných celků, upravuje tuto problematiku dostatečně transparentně. Další restrikce v podobě zúžení počtu organizací majících nárok na dotaci, není z pohledu Svazu vhodná.</p> <p>Svaz rovněž nesouhlasí s tvrzením, že „by nebyly stanoveny podmínky účasti na soutěži o získání prostředků z veřejných rozpočtů, nejsou stanoveny podmínky pro transparentní rozdělování prostředků z veřejných rozpočtů a není stanovena kontrola využívání takových prostředků“</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>(část B návrhu, bod b).</p> <p>Svaz má naopak za to, že stávající právní úprava podmínek a kontroly získávání prostředků z veřejných rozpočtů je dostatečně upravena stávajícími právními normami, zejména rozpočtovými pravidly, zmíněným zákonem o rozpočtových pravidlech územních samosprávných celků či zákonem o finanční kontrole č. 320/2001 Sb. a mnoha dalšími.</p> <p>Máme rovněž za to, že navrhovaným zúžením počtu možných recipientů dotací z rozpočtů ÚSC toliko na organizace se statutem veřejné prospěšnosti, předmětný návrh negativně ingeruje do samostatné působnosti územních samosprávných celků jako takové.</p> <p>Pouze územně samosprávné celky rozhodují (při dodržování zákona o rozpočtech ÚSC a ostatních veřejnoprávních norem) o tom, komu poskytnou ze svých prostředků dotaci.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka</u></p> <p>Návrh se nezabývá skutečností, že veřejně prospěšnou činnost vykonávají v České republice především státní organizace či jimi zřízené příspěvkové organice (četné zejména v oblasti kultury či zemědělství, např. muzea). Návrh tak neřeší vztah mezi státními příspěvkovými organizacemi a navrženými organizacemi se statutem veřejné prospěšnosti.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka</u></p> <p>Návrh zákona zavádí rejstříkovou povinnost pro organizace se statusem veřejné prospěšnosti. Jak bylo výše zmíněno, mají tyto organizace rozličnou právní formu a jsou tak v současné době vedeny již ve stávajících registrech podle zvláštních zákonů (např. nadací či obecně prospěšných společností). Tento jev považujeme za nevhodný, duplicitní a zbytečně administrativně náročný.</p>	
	<p><u>Zásadní připomínka</u></p> <p>Návrh věcného řešení (bod C návrhu) se odvolává na para-</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	grafy § 144 a § 145 nového znění občanského zákoníku. Tato norma však ještě nenabyla účinnosti a proto tyto odkazy nepovažujeme za vhodné.	

Resort	Připomínky	Vypořádání
Hospodářská komora ČR	<p>Obecná připomínka</p> <p>Navrhujeme, aby věcný záměr zákona definoval veřejně prospěšnou činnost a veřejně prospěšnou podporu. Dále navrhujeme, aby právní úprava organizace se statutem veřejné prospěšnosti byla konzistentní s úpravou nového občanského kodexu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Hospodářská komora České republiky upozorňuje, že věcný záměr zákona na několika místech odkazuje na návrh nového občanského zákoníku, zejména pak na jeho ustanovení §§ 144 a 145. V posledním nám známém znění § 144 odst. 1 nového občanského kodexu je veřejná prospěšnost definována takto: „<i>Sleduje-li právnická osoba dosažení obecného blaha jako veřejně prospěšný cíl vykonáváním veřejně prospěšné činnosti nebo poskytováním veřejně prospěšné podpory za předem určených a rovných podmínek, a s tím, že má v souladu se zakladatelským právním jednáním povinnost používat zisk po zdanění alespoň ze dvou třetin pro výkon veřejně prospěšné činnosti nebo poskytování veřejně prospěšné podpory, pro něž je ustavena, má právo, aby jí byl do veřejného rejstříku zapsán status veřejné prospěšnosti.</i>“</p> <p>V předkládaném věcném záměru zákona je rovněž definována veřejně prospěšná služba a veřejně prospěšná činnost, přičemž tyto definice se vzájemně prolínají. Nadto pak organizace se statutem veřejné prospěšnosti musí ku-</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>mulativně poskytovat veřejně prospěšné služby a plnit veřejně prospěšné činnosti, případně plnit podmínky dané pro organizace se statutem veřejné prospěšnosti a naplňující další znaky podle tohoto zákona.</p> <p>Dle našeho názoru předkládaný věcný záměr není konzistentní s definicí nového občanského zákoníku a z výše uvedených důvodů nevytváří dostatečně jasný prostor pro zpracování paragrafovaného znění návrhu zákona.</p>	
	<p>Připomínka ke kapitole C Návrh věcného řešení, písmeno f) Malý rozsah čerpání prostředků (negativní vymezení); (strana 15)</p> <p>Nesouhlasíme s tím, aby do negativního výčtu organizací, které nemohou získat statut veřejné prospěšnosti, byla automaticky zahrnuta profesní sdružení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Výše uvedené principy zásadním způsobem omezí činnost celé řady občanských i profesních sdružení. Příkladem může být občanské sdružení Svaz knihovníků a informačních pracovníků ČR. Toto sdružení se v naprosté většině svých aktivit orientuje na mimoškolní vzdělávání pracovníků knihoven (knihovnické služby jsou z hlediska knihovního zákona č. 257/2001 Sb. veřejnou službou) a aktivity směrem k veřejnosti, která knihovny využívá. Podle navrhovaného znění by toto občanské sdružení bylo zásadním způsobem omezeno v oblasti služeb, které poskytuje veřejnosti.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
Sdružení zdravotně	<i><u>Připomínky obecné</u></i>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
<p>postižených v ČR</p>	<p>Zásadně nesouhlasíme, aby byl připravován zákon o organizacích se statutem veřejné prospěšnosti v době, kdy ještě nejsou vyřešeny některé zásadní rozpory v koncepci návrhu nového OZ. Pokud chceme být právním státem, musíme v legislativě postupovat od obecných zásad k jejich praktickému rozpracování a využití v jednotlivých speciálních zákonech či prováděcích předpisech. V současné době probíhá projednávání návrhu nového OZ v jednotlivých komisích Legislativní rady vlády. Již v této fázi dochází k některým zásadním změnám v jeho pojetí.</p> <p>Zásadní otázkou je, zda skutečně po schválení nového OZ budeme ještě potřebovat zákon o organizacích se statutem veřejné prospěšnosti, protože tuto problematiku navrhovaný OZ velmi podrobně upravuje.</p> <p>Z výše uvedených důvodů žádáme, aby byly zastaveny jakékoli další práce na předloženém návrhu věcného záměru až do doby, kdy bude jasné, v jaké podobě bude nový OZ schválen a zda k němu bude skutečně třeba zpracovat nový speciální zákon zabývající se problematikou veřejně prospěšných organizací.</p>	
	<p><i>Připomínky k jednotlivým částem návrhu</i></p> <p>Část C) Návrh věcného řešení, písm. b)</p> <p>Požadavek povinné reinvestice zisku jakožto podmínky pro získání charakteru organizace se statutem veřejné prospěšnosti je v rozporu s ustanovením § 129 navrhovaného OZ, které požaduje jako podmínku pro zapsání statusu veřejné prospěšnosti do veřejného rejstříku použití zisku alespoň ze dvou třetin pro výkon veřejně prospěšné činnosti</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>nebo poskytování podpory. Řešení uvedené v návrhu OZ považujeme za jediné správné, protože umožňuje veřejně prospěšným organizacím zaměstnávat odborníky a vytvářet jim odpovídající pracovní podmínky. Tento problém pociťují neziskové organizace velmi intenzivně v současné době, protože při povinnosti stanovení odměn všech pracovníků striktně podle tabulek stanovených pro jednotlivé kategorie zaměstnanců je výsledkem absolutní nedostatek osobních asistentů, pečovatelek, sociálních pracovníků atd.</p> <p>Zavedení evidenčního charakteru zápisu do rejstříku organizací se statutem veřejné prospěšnosti by si zasloužilo déle trvající diskusi. Jejím kladem je jednoduchost, avšak cítíme nebezpečí v možnosti odejmutí statusu veřejné prospěšnosti soudem prakticky 10 let zpětně s následnými tvrdými sankcemi. Možná by bylo pro organizace žádající o status veřejné prospěšnosti výhodnější, kdyby příslušný rejstříkový soud předem zkoumal, zda tato organizace splňuje základní podmínky pro získání statusu.</p>	
	<p>Část C) Návrh věcného řešení, písm. d)</p> <p>Minimální udržitelnost statusu veřejné prospěšnosti po dobu 10 let považujeme za neopodstatněně tvrdou. Například Asociace rodičů a přátel zdravotně postižených dětí v ČR, o.s. vykonávají rozsáhlou škálu sociálních služeb na území celé republiky. Jejich aktivita však většinou spočívá na aktivitě jednotlivých rodičů zdravotně postižených dětí. Jestliže se změní objektivní podmínky v té které rodině, většinou zanikne následně i výkon sociálních služeb. Organizátory jednotlivých sociálních služeb nelze nutit, aby se předem zavázali k výkonu jednotlivých služeb po dobu 10 let.</p>	
	<p>Část C) Návrh věcného řešení, písm. g)</p>	

Resort	Připomínky	Vypořádání
	<p>Jestliže mají organizační složky organizace se statusem veřejné prospěšnosti právní subjektivitu, musejí žádat o dotace v místě svého sídla (okres, kraj). Orgán, který bude rozhodovat o dotaci, nebude zajímat, zda byl status veřejné prospěšnosti přiznán celé organizaci s celostátní působností, avšak budou trvat na přiznání statusu veřejné prospěšnosti té organizační složce, která o dotaci požádá.</p>	

V [Vložte místo] dne 22. červen 2013

Vypracoval: [Vložte titul, jméno, příjmení] 0

Podpis: